

Mulgi Vallavolikogu

mulgi@mulgivald.ee

09.10.2025

Viide: Mulgi Vallavolikogu kiri 24.09.2025 nr 1-8/2025-54

VINDR BALTIC OÜ ARVAMUS MULGI VALLAVOLIKOGU OTSUSE EELNÕU „KOHALIKU OMAVALITSUSE ERIPLANEERINGU JA KESKKONNAMÕJU STRATEEGILISE HINDAMISE KOOSTAMISE LÕPETAMINE“ KOHTA

Mulgi Vallavolikogu edastas 24.09.2025 planeeringumenetlusest huvitatud isikutele arvamuse avaldamiseks Mulgi Vallavolikogu otsuse eelnõu „Kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamise lõpetamine“ (edaspidi ka Eelnõu) ja palus huvitatud isikutel esitada oma arvamus selle kohta hiljemalt 09.10.2025 e-posti aadressile mulgi@mulgivald.ee.

Vindr Baltic OÜ (edaspidi ka Vindr) esitab käesolevaga planeeringumenetlusest huvitatud isikuna oma arvamuse Eelnõu kohta.

Kokkuvõtvalt on Vindr seisukohal, et kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu (edaspidi ka KOVEP) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi ka KSH) lõpetamiseks planeeringu käesolevas etapis puuduvad alused hoolimata Eelnõus väljatoodud põhjendustest.

1. ÜLDINE ÕIGUSLIK TAUST**1.1. Kohaliku omavalitsuse enesekorralduse õigus**

1.1.1. Kohalike omavalitsuste enesekorralduse õigus ei tähenda, et kohalik omavalitsus võiks langetada kohaliku elu küsimusi puudutavaid otsuseid sõltumatult kehtivast õigusest, arvestades vaid kohalikke huve. Kohalike omavalitsuste enesekorralduse õigus tähendab, et riik ei saa sekkuda kohaliku elu küsimustesse ja dikteerida kohalikele omavalitsustele ette nende otsuseid.

1.1.2. **KOVEP menetluses tehtavad otsused ei ole poliitilised otsused, vaid on planeeringumenetluse ja haldusmenetluse otsused**, mis tähendab, et nende otsuste tegemisel on vallavolikogu seotud PlanS-ga ja HMS-ga.

1.1.3. Tallinna Ringkonnakohus on 30.04.2019 haldusasjas 3-18-1298 tehtud lahendi p. 10 näiteks asunud seisukohale, et „Õigeks ei saa pidada vastustaja seisukohta, et volikogu

liikmed ei saa rahva esindajatena otsustada rahva tahte vastaselt. Volikogu peab tegutsema kooskõlas õigusnormidega ja õiguse üldiste põhimõtetega. Ka rahva tahtet tuleb ellu viia nendes raamides." Kui rahva tahe ei vasta seadusele, siis ei saa kohalik omavalitsus lähtuda seadusega vastuolus olevast rahva tahtest, vaid peab käituma vastavalt seadusele.

1.2. Kohaliku omavalitsuse kaalutlusõigus planeeringumenetluses

- 1.2.1. Kohalikul omavalitsusel on planeerimisotsuste tegemisel ulatuslik kaalutlusruum. Eeltoodu ei tähenda aga seda, et planeerimismenetluse lõpetamise otsus ja sellele eelnev menetlus võib olla seaduses ettenähtud nõudeid rikkuv, põhjendamatu ja kaalutlemata. Planeeringumenetluse lõpetamise otsus peab olema muuhulgas kooskõlas PlanS §-ga 10 ja HMS § 4 lg-ga 2 (vt TlnRnKo 3-21-810, p 15), s.t kaalutlusõigust tuleb teostada kooskõlas selle eesmärgi, volituspiiride ja õiguse üldpõhimõtetega ning arvestada tuleb olulisi asjaolusid ja põhjendatud huve.
- 1.2.2. Nõuded kaalutlusõiguse teostamisele esitab HMS § 4 lg 2, mis näeb ette, et kaalutlusõigust tuleb teostada kooskõlas volituse piiride, kaalutlusõiguse eesmärgi ning õiguse üldpõhimõtetega, arvestades olulisi asjaolusid ning kaaludes põhjendatud huve. Planeerimismenetluses tuleb kaalutlusõiguse teostamisel arvestada ka PlanS § 10 regulatsiooniga. **Kaalutlusõiguse teostamise tulemuseks peab olema erinevaid huve tasakaalustava lahenduse leidmine ja vastavate otsuste tegemine.**
- 1.2.3. Vallavolikogu peab kaaluma tasakaalustatult erinevaid huve, sealhulgas erinevaid avalikke huve, kohalikke huve võrrelduna riiklike huvidega, avalikke huve võrrelduna erahuvidega, kusjuures peab arvestama isikute põhiõiguste nagu omandiõigus ja ettevõtlusvabadus realiseerimise vabaduste kui väärtustega, mida saab piirata üksnes ülekaaluka avaliku huvi olukorras. Selline ülekaalukas avalik huvi tuleb selgelt ja konkreetselt määratleda ja seda, miks selline huvi ületab kõik muud huvid tuleb põhjendada.
- 1.2.4. PlanS § 10 lg-s 1 on rõhutatud, et planeeringumenetluses erinevaid huve tasakaalustades tuleb sealhulgas arvestada ka erinevaid avalikke huve ja väärtusi. Seoses avalike huvide kaalumiselega tuleks muuhulgas arvestada sellega, et taastuvenergia tootmiseks võimaluste loomist on kohtupraktikas käsitletud avaliku huvina (vt näiteks Riigikohtu 22. juuni 2023 otsus asjas nr 3-20-2273).
- 1.2.5. Kohtupraktikas on leitud ka, et riiklike ja kohalikke huve ei ole õige vastandada. *"Elektrienergiat tarbitakse igal pool ja kogu aeg ning moel või teisel on vaja seda toota. Avalik huvi tagada jätkusuutlik võimalus toota tarbijale vastuvõetava hinnaga elektrienergiat Eesti territooriumil eeldab erinevate taastuvenergiaallikate kasutuselevõttu. Selle avaliku huvi kandjaks ei ole abstraktne Eesti riik, vaid iga elanik ja ettevõtja"* (vt TlnRnKo 27.05.2022 otsus haldusasjas 3-21-810, TlnHko põhjendused p 16).

1.2.6. Eriplaneeringu ja keskkonnamõjude strateegilise hindamise lõpetamise kaalumisel tuleb kaaluda nii positiivseid kui negatiivseid aspekte seoses tuulikute rajamisega. Tallinna Ringkonnakohtu 27. mai 2022 otsuses tsiviilasjas nr 3-21-810 on kaalutusveana toodud esile seda, et vastustaja ei ole pööranud valla arengueesmärke välja tuues tähelepanu positiivsetele aspektidele, mis tuulepargi rajamisega võiksid kaasneda (nt kas ja kuidas võiks tuuleenergeetika areng toetada ettevõtluse arengut vallas, kas ja kuidas toetaks valla arengueesmärke tuulepargi talumisest saadav rahaline kompensatsioon). **See, kui kaalutusõiguse teostamisel tuginetakse vaid negatiivsetele aspektidele või pisendatakse ja arutatakse vaid pinnapealselt positiivseid aspekte, kujutab endast kaalutusviga.**

1.2.7. Tallinna Ringkonnakohus on haldusasjas 3-21-810 leidnud kokkuvõtvalt, et eristada tuleb abstraktset vastumeelsust suure tuulepargi rajamisele ning sisulisi ja argumenteeritud vastuväiteid, mis põhinevad piisaval teabel konkreetse tuulepargi kõikvõimalikest mõjudest ja negatiivsete mõjude kompenseerimise meetmetest, menetluslikult peavad tuulepargi rajamise võimalikud mõjud olema piisava põhjalikkusega välja selgitatud ja ka huvitatud isikutele peab olema tagatud mõistlik võimalus kogukonna argumendid sisuliselt ümber lükata, mida saab teha üksnes, kui argumendid on konkreetsetes, põhinedes konkreetsetel alustel. Huvitatud isikul ei ole võimalik argumenteerida abstraktsete, kontrollimatute ja konkreetse planeeringuga seostamatute argumentide vastu (TlnRnKo 3-21-810 otsuse p. 35). Veelgi enam, ringkonnakohus on samas lahendis leidnud, et tuuleparkidega kaasnevad mõjud sõltuvad paljuski lahendustest, mida saaks hakata välja töötama alles eriplaneeringu teises etapis, samuti võimalikest kompensatsiooni- jms leevendavatest meetmetest neile, keda tuulepark negatiivselt mõjutab. Täpsemaid meetmeid ja nende piisavust oleks saanud täpsustada edasise menetluse käigus sh oleks kaebaja saanud selles osas teha sisulisemaid ja konkreetsemaid ettepanekuid. Menetluse ennatlik lõpetamine võttis kaebajalt võimaluse üldiselt ja abstraktselt esitatud argumendid sisuliselt ümber lükata ja pakkuda kompensatsioonimeetmeid tuulepargi vahetus läheduses elavatele inimestele (vt TlnRnKo 3-21-810 otsuse p. 36). Ehk kui menetlus enneaegselt lõpetatakse, ei jõutagi nende lahenduste ja meetmeteni – ja see ei oleks õiguspärane.

1.2.8. Kui kohalik omavalitsus kõike eeltoodut otsustamisel ei arvesta ja jätab erinevad huvid nõuetekohaselt kaalumata, siis on tegemist kaalumisvigadega otsusega, mis on kehtetu (vt TlnRnKo 27.05.2022 otsus haldusasjas 3-21-810).

1.3. Õiguskantsleri seisukoht

1.3.1. Õiguskantsler on 14.04.2025 kirjas 7-5/250728/2502/712 Põhja-Sakala vallavolikogule sarnases olukorras kirjutanud järgmist:

"Kuigi planeerimisseaduse § 97 lõike 1 järgi võib vald lõpetada kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise menetluse, peab see otsus olema õiguspärane nii sisult, vormilt kui ka menetluslikult. See on vallavolikogu kaalutusotsus.

Kaalutusõigus ei ole siiski vaba voli otsustada ükskõik kuidas ja mistahes lahenduse kasuks. Kaalutusõigusega tehtav otsus on õiguspärane vaid siis, kui see on kooskõlas kehtiva õigusega, proportsionaalne ja kaalutusvigadeta (HMS § 54). Kaalutusõiguse teostamisel tuleb muu hulgas arvestada olulisi asjaolusid ja kaaluda põhjendatud huve (HMS § 4 lg 2). Ka PlanS § 10 lõikes 1 on rõhutatud, et planeeringumenetluses tuleb tasakaalustada erinevaid huve, sealhulgas avalikke huve ja väärtuseid.

Kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu menetlemisel tuleb lähtuda nii kohalikest huvidest kui üldisematest, ühiskonna kui terviku seisukohast olulistest avalikest huvidest. Näiteks võib üldistes huvides olla taastuvenergia tootmisvõimsuste arendamine ning kohalik omavalitsus ei saa seda kaalutusotsuse tegemisel kõrvale jätta. PlanS § 10 lõike 3 sõnastusest järeldub, et vald peab küll lähtuma kohalikest huvidest, kuid tagama seejuures kooskõla riigi huvidega (lõike täpne sõnastus: „Kohalikku huvi väljendav planeering peab lähtuma kohalikest huvidest ja olema kooskõlas riiklike huve väljendava planeeringuga ning vajaduse korral teiste ruumilist aspekti väljendavate strateegiliste dokumentidega.“).

PlanS § 97 lõikes 1 on esitatud lahtine loetelu põhjustest, millele tuginedes saab lõpetada kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu menetluse. **Vallavolikogu võib seega oma otsust põhjendada ka mõne sellise kaaluka argumendiga, mida PlanS § 97 lõike 1 loetelus ei ole. Otsuse põhjendus peab sel juhul olema eriti üksikasjalik ja veenev.**"

- 1.3.2. Õiguskantsler tõepoolest kirjutab 14.04.2025.a. kirjas Põhja-Sakala Vallavolikogule ka seda, et: „Arvestades elektritootmiseks vajalike tegevuste mõju keskkonnale ja toodetava elektrienergia kogust, ei pruugi taastuvast allikast elektrienergia tootmine igas asukohas olla tingimata kaalukaim huvi“, kuid selle järelduseni, kas elektrienergia tootmine konkreetses asukohas (antud juhul Mulgi vallas) võiks olla piisava kaaluga huvi, et tuuleparke planeerida, peab jõudma KOVEP menetluse käigus koostatava KSH põhjal, mitte abstraktsete üldsõnaliste vajaduste ja huvide hindamise teel.

1.4. Haldusakti põhjendamiskohustus

- 1.4.1. HMS § 56 lg 1 järgi peab kirjalik haldusakt olema kirjalikult põhjendatud. Haldusakti põhjendus esitatakse haldusaktis või menetlusosalisele kättesaadavas dokumendis, millele on haldusaktis viidatud. Seejuures tuleb märkida HMS § 56 lg 3 järgi kaalutlused, millest on haldusorgan haldusakti andmisel lähtunud.

- 1.4.2. Riigikohus on selgitanud, et haldusakti põhjendused peavad olema sedavõrd põhjalikud, et otsuse adressaat mõistaks otsuse laiemat konteksti. Põhjendamiskohustus tagab muuhulgas kaebeõiguse teostamise võimalust ja haldusorgani enesekontrolli eesmärgi (RKHKo 3-21-1366, p 19). Isegi kui haldusorgan viitab mõnele muule dokumendile haldusaktis, peab olema arusaadav, milline viidatud dokumendis sisalduv informatsioon on osaks haldusakti põhjendustest (RKHKo 3-21-1366, p 18). Kirjaliku motiveerimise eesmärk ei ole ainult tagantjärele otsuse kontrollimine, vaid ka haldusorgani enesekontrolli tagamine. Just kaalutusotsuse tegemisel sunnib kirjaliku põhjendamise nõue haldusorganit otsuse positiivseid ja negatiivseid mõjusid ning tehtavat valikut põhjalikumalt läbi mõtlema. Kui motivatsioon esitatakse selle mahukuse tõttu mõnes muus dokumendis, peavad haldusaktis olema välja toodud põhimotiivid. Viide muule dokumendile peab olema niivõrd täpne, et võimaldab isikul mõista, milline osa dokumendist kujutab endast haldusakti põhjendust (RKHKo 3-3-1-28-04 p 16-17).
- 1.4.3. Kui kohaliku omavalitsuse volikogu soovib otsustada KOVEP menetluse lõpetamist, nagu Eelnõus soovitakse teha, peab volikogu otsus vastama kõigele eeltoodule. **Antud juhul ei sisalda Eelnõu kõiki nõutavaid kaalutlusi ning ei ole ka nõuetekohaselt põhjendatud.**
- 1.4.4. Eelnõus on üldiselt esitatud erinevaid väiteid, viidatud üldiselt teaduskirjandusele, kuid puuduvad konkreetseid käesoleva KOVEP-iga seotud põhjendused, **mida ei saagi olla, kuna KOVEP-i menetluses pole veel jõutud KSH aruannet koostada.**

1.5. Omandiõiguse ja ettevõtlusvabaduse küsimuste kaalumiskohustus

- 1.5.1. Eelnõus pole üldse tegeletud Mulgi valla maaomanike omandiõiguse küsimustega ja sellest lähtuva õigusega oma omandit vallata, kasutada ja käsutada, mille raames neil isikutel on põhjendatud ootus, et nad saavad rajada oma maale elektrituulikuid või anda oma maad elektritootjate kasutusse selleks, et neile maadele elektrituulikuid rajada ja seeläbi neile kuuluvast omandist kasu saada. Tuulikute planeerimise välistamine on oluline omandiõiguse riive, mis saab olla võimalik vaid juhul, kui seda õigustab ülekaalukas avalik huvi, mis omakorda peaks olema konkreetne, selge ja põhjendatud.
- 1.5.2. Samuti ei nähtu Eelnõust, et oleks kaalutud elektritootjate huvi tegeleda Mulgi vallas ettevõtlusega ja arendada tuuleparke.
- 1.5.3. Eelnõus ei ole arvestatud RKHko lahendis 3-3-1-79-09 toodud põhimõttega, et isik on õigustatud nõudma õiguslike hüvede õiglast kaalumist. Eelnõus puudub isikute õiguslike hüvede õiglane kaalumine.

1.6. Mulgi valla kasu pole arvestatud

Eelnõus puudub käsitlus võimalikust tuulepargist Mulgi vallale tulevikus tekkivast kasust, mis on samuti nn. kohalik avalik huvi. Üldsõnaliselt on käsitletud KeTS-st tuleneva keskkonnahäiringu

hüvitamise tasu, aga seda pole peetud Mulgi valla jaoks kasu toovaks, kuna on leitud, et sellega ei kaasne lisandväärtust. Eelnõust ei selgu, millel see arvamus põhineb.

1.7. Erinevate avalike huvide võrdlev kaalumine

Eelnõus puudub erinevate avalike huvide võrdlev kaalumine, sh. riiklik avalik huvi toota taastuvenergiat ja kohalik avalik huvi säilitada senist elukeskkonda. Pole analüüsitud, miks need huvid ei võiks paralleelselt saada realiseeritud – ja seda ei olegi võimalik hetkel teha, sest planeerimisprotsess alles käib ning pole piisavalt andmeid, mis võimaldaks objektiivset kõsitlust.

1.8. Uurimispõhimõtte ja sellest lähtuvad kohaliku omavalitsuse kohustused

1.8.1. HMS § 6 on sätestatud uurimispõhimõtte, mille kohaselt haldusorgan on kohustatud välja selgitama menetletavas asjas olulise tähendusega asjaolud ja vajaduse korral koguma selleks tõendeid oma algatusel. HMS §-ist 6 tulenev uurimispõhimõtte tähendab kohustust selgitada välja menetletavas asjas olulise tähendusega asjaolud. KOVEP menetluses väljendub uurimispõhimõtte keskkonnamõtjude hindamises.

1.8.2. PlanS § 104 lg 1 näeb ette, et kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu asukoha eelvaliku tegemise käigus koostab kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu koostamise korraldaja keskkonnamõtju strateegilise hindamise (KSH) esimese etapi aruande. Vastavalt PlanS § 104 lg 2 peab KSH esimese etapi aruanne sisaldama keskkonnamõtju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 40 lõigetes 4 ja 42 nimetatud teavet. KeHJS § 31 lg 1 kohaselt on keskkonnamõtju hindamise eesmärk anda tegevusloa andjale teavet kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega kaasneva olulise keskkonnamõtju kohta ning kavandatavaks tegevuseks sobivaima lahendusvariandi valikuks, millega on võimalik vältida või vähendada ebasoodsat mõju keskkonnale ning edendada säästvat arengut. Keskkonnamõtju hindamisel tuvastatakse kavandatava tegevuse otsene ja kaudne oluline keskkonnamõtju keskkonnamelementidele (nagu maa, pinnas, vesi, välisõhk, kliima, maastik ja looduslik mitmekesisus), elanikkonnale, inimese tervisele, heaolule ja varale, kultuuripärandile ja kaitstavatele loodusobjektidele ning nende omavahelistele seostele, samuti võimaliku suurõnnetuse või katastroofiga kaasnev oluline keskkonnamõtju - ning kirjeldatakse ja hinnatakse neid (KeHJS § 31 lg 2).

1.8.3. Kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu (KOVEP) menetluses lõpeb planeerimise esimene etapp sellega, et kohaliku omavalitsuse volikogu teeb asukoha eelvaliku ja KSH esimese etapi aruande vastuvõtmise või sellest keeldumise otsuse (PlanS § 109 lg 1). Asukoha eelvaliku otsuse vastuvõtmisega kinnitab kohaliku omavalitsuse volikogu, et valitud asukoht on kõige sobivam kohaliku omavalitsuse eriplaneeringuga kavandatava ehitise püstitamiseks ning ehitise asukoht, püstitamise üldised tingimused, asukoha eelvaliku

tegemine, asukoha eelvaliku otsus ja KSH esimese etapi aruanne vastavad õigusaktidele ning KSH esimese etapi aruande väljatöötamise kavatsuses sisalduv teave on piisav erinevate kaalutud asukohtade vahel valiku tegemiseks (PlanS § 109 lg 2). Eeltoodut on muuhulgas kinnitanud ka Tallinna Ringkonnakohus 27. mai 2022 otsuses tsiviilasjas nr 3-21-810.

1.8.4. Otsusele eelneva planeeringu koostamise käigus selgitatakse ametiasutuste ja avalikkuse seisukohad, huvid jm olulised asjaolud. Samuti määratakse tingimused, millist planeeringut üldse on võimalik kehtestada.

1.8.5. Käesoleval hetkel on Mulgi valla KOVEP menetlus asukoha valiku ja KSH eelnõu koostamise faasis, mis tähendab, et ei olda veel selles etapis, kus oleks võimalik teha PlanS § 109 lg 1 kohast kaalutletud ja informeeritud otsust. Seega ei ole veel nõuetekohaselt rakendatud uurimispõhimõtet ja kõiki menetluses olulisi küsimusi ei ole veel välja selgitatud. **KOVEP menetluse lõpetamise otsus – nagu seda näeb ette Eelnõu – oleks tehtud ennatlikult ja poleks objektiivselt põhjendatav.**

1.9. KOVEP lõpetamise õiguslik alus

1.9.1. Juba algatatud KOVEP ja KSH lõpetamise õiguslikuks aluseks saab olla üksnes PlanS § 97, mille kohaselt kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu koostamise korraldaja võib kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu koostamise ja keskkonnamõju strateegilise hindamise lõpetada eelkõige juhul, kui:

- i) koostamise käigus ilmnevad asjaolud, mis välistavad planeeringu elluviimise tulevikus;
- ii) planeeringu koostamise eesmärk muutub koostamise käigus; või
- iii) planeeringu koostamise korraldaja eelarves puuduvad vahendid planeeringu koostamise, koostamise tellimise ja mõjude hindamisega kaasnevate kulude kandmiseks ja planeeringu koostamisest huvitatud isik selliseid kulusid ei kanna.

Seega algatatud KOVEP ja KSH menetlust on võimalik lõpetada üksnes PlanS § 97 toodud võimalikul õiguslikul alusel, kusjuures menetluse lõpetamiseni viiv asjaolu peab olema ilmnenud menetluse käigus ehk siis eelkõige peab planeeringu koostamise käigus olema ilmnenud mõni selline asjaolu, mis välistab planeeringu elluviimise tulevikus.

1.9.2. Planeeringu koostamise eesmärk ei ole muutunud ning huvitatud isikud on katnud ka planeeringuga seotud kulusid.

1.9.3. **Eelnõust peaks selguma, millised uued asjaolud on KOVEP koostamise käigus selgunud, mis välistavad KOVEP elluviimise tulevikus ja mis ei olnud volikogule teada KOVEP algatamisel. Ühtegi sellist uut asjaolu Eelnõust ei nähtu.** Eelnõus on esitatud väide (p. 2.6.), et KOVEP-i algatamise ajal ei olnud volikogule teada kavandatava tuulepargi

parameetrid, nagu tuulikute kõrgus, võimsus ega arv, aga need asjaolud ei ole volikogule ka käesoleval hetkel teada, kuna KOVEP menetlus ei ole veel jõudnud sellesse etappi, kus nende küsimustega oleks tegeletud.

- 1.9.4. Riigikohus on selgitanud, et haldusorgan ei saa anda esmalt positiivset otsust ning aja möödudes negatiivset, kui ei ole muutunud õiguslikud ja faktilised asjaolud, s.t haldusorgani tegevus peab olema järjepidev (vt nt RKHko 3-3-1-52-02, p 13; RKHko 3-3-1-68-02, p 11. Ehk juhul, kui soovitakse PlanS § 97 lg 1 p 1 alusel otsustada KOVEP ja KSH lõpetamist, peab olema just KOVEP koostamise käigus ilmnenu mingi uus asjaolu, mis välistab KOVEP elluviimise tulevikus ja need asjaolud peaks olema Eelnõus ka välja toodud.

Eeltoodust järeldeb, et kui Mulgi Vallavolikogu võtaks Eelnõu otsusena vastu ja Eelnõus toodud alustel lõpetaks KOVEP menetluse, oleks tehtav otsus kaalutusvigadega ning vastuolus seadusega ja kehtetu.

2. KOKKUVÕTE JA LÕPPSÕNA

Kergekäelised ja põhjendamatud otsused planeeringumenetluse lõpetamiseks on kohtutes tühistatud ning omavalitsust on kohustatud planeeringuga jätkama (vt mh eelnevalt viidatud TlnRnKo otsus 3-21-810). Vindr loodab, et vaatamata koostatud Eelnõule järgitakse Mulgi vallas planeerimismenetlust läbi viies seadust ega hakata planeerimismenetlust lõpetama olukorras, kus selleks puudub õiguslik alus ja/või olukorras, kus kõiki asjas olulisi asjaolusid ei ole välja selgitatud.

KOVEP on Mulgi vallas alles varases etapis, mis tähendab, et paljudes küsimustes võib olla võimalik leida koostöös lahendusi, mis vastavad nii elektritootja kui kohaliku kogukonna soovidele. Ükskõik, kuidas nimetada KeTS sätestatud tuulikutasu, on selle tasu näol tegemist Mulgi valla eelarvesse laekuva passiivse, püsiva ja pikaajalise tuluga, mille arvelt Mulgi vald saab teha vallaelanike heaks erinevaid tegevusi.

Oleme jätkuvalt arvamusel, et Mulgi vald on perspektiivne vald tuuleenergia arendamiseks. Soovime jätkata dialoogi, et otsida ühisosa – me tegeleme taastuvenergeetikaga, sest me hoolime puhtast elukeskkonnast ja paremast tulevikust – nagu ka Mulgi vald.

Lugupidamisega

Marko Viiding, Ph.D.

Vindr Baltic OÜ juhatuse esimees

/allkirjastatud digitaalselt/