

Mulgi Vallavalitsus

Mulgi Vallavolikogu

e-post: mulgi@mulgivald.ee

08.10.2025

Tuuleparkide eriplaneeringu lõpetamise eelnõust

Edastasite 24.09.2025 kirjaga nr 1-8/2025-54 Mulgi Vallavolikogu otsuse eelnõu „*Kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamise lõpetamine*“ arvamuse avaldamiseks hiljemalt 09.10.2025.

Esitame käesolevaga OÜ Utilitas Wind („**Utilitas Wind**“) seisukoha kõnealusele eelnõule.

Kokkuvõttes oleks eelnõus soovitud Mulgi valla tuuleparkide kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu („KOV EP“) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise („KSH“) lõpetamine selgelt õigusvastane ning meie kui huvitatud isiku õigusi rikkuv. Esiteks, KOV EP protsessis ei ole jõutud isegi asukoha eelvaliku lähteseisukohtade ja KSH programmi menetlemiseni, mis oleks niigi alles esimene KOV EP algatamisele järgnev sisuline menetlustoiming, ehkki KOV EP algatati enam kui 3 aastat tagasi. Ammugi ei ole jõutud asukoha eelvaliku lahenduse ja KSH esimese etapi aruande koostamise ega nende menetlemiseni, k.a kaasamise ning võimalike seisukohtade, ettepanekute ja vastuväidete kaalumiseni. Teadmata on niisiis veel, milliste eelvalikualadeni ja millises mahus jõutakse, ammugi mis on kõnealustele eelvalikualadele tuuleparkide rajamise positiivsed ja negatiivsed mõjud looduse ja elukeskkonnale. Seadus ja kohtupraktika on ühene - KOV EP protsessi ei saa niisuguses faasis lõpetada. Teiseks on eelnõu isegi eeltoodud kõrvale jättes kaalutlusvigane. Muu hulgas ei ole arvesse võetud, et OÜ Utilitas Wind poolt Mulgi valda kavandatavad elektrituulikud oleksid osa Euroopa Liidu piiriüleste taastuvenergiaprojektide loetellu kuuluvast Eesti-Läti piiriülesest Lode-Penuja tuulepargist, mis on niisugusena ehitustöödeks ka juba Euroopa ühendamise rahastust toetuse saanud. Läti poolel on menetlused lõpusirgel ja ehitustöödega saaks õige pea alustada. Niisuguse arendusprojekti eduka realiseerimise vastu on oluline avalik huvi. Lisaks ei ole arvestatud, et planeeringu koostamisest huvitatud arendajad on niigi olulisi kompromisse teinud nüüdseks juba üle 3 aasta seisnud KOV EP protsessi suhtes.

Eelnõu järgi otsustaks Mulgi Vallavolikogu lõpetada oma 27.09.2022 otsusega nr 79 algatatud KOV EP ja KSH koostamise. Eelnõust on meile kokkuvõtlikult välja loetavad järgmised põhjendused KOV EP lõpetamiseks, mille tulemusena olevat KOV EP perspektiivitu: a) KOV EP olevat vastuolus 2012. aastal kehtestatud üleriigilise planeeringu 2030+ juhtmõttega, sest asukoha eelvaliku lähteseisukohtades kaardistatud potentsiaalselt sobilikud alad ei asu endistel kaevandusaladel ega muudel kahjustatud või tehiselikel aladel; b) üldteada mõjusid (loodus- ja elukeskkonnale) saavat ekstrapoleerida ning neid ei olevat vaja igas asukohas eraldi hinnata. Ilmsete vastuolude tuvastamiseks planeeringumenetluse läbimine ei olevat menetlusökoonoomne; c) viidatakse osade KOV EP potentsiaalselt sobilike alade kumulatiivsele mõjule Saarde tuulepargiga; d) välja on toodud, et KOV EP potentsiaalselt sobilikud alad

kattuvad osaliselt rohelise võrgustiku aladega, väärtuslike põllumajandusmaadega ning arheoloogiatundliku alaga. Eelnõus on leitud, et KOV EP elluviimisel killustaks ja kahjustaks tuulepargid rohevõrgustikku, k.a vältimismõju tõttu. Samuti on märgitud, et KOV EP potentsiaalselt sobilike alade läheduses paikneb erinevaid Natura 2000 alasid. Viidatud on maismaalinnustiku analüüsile ja asjaolule, et potentsiaalselt sobilike alade vahetus ümbruses esineb kaitsealuseid linnuliike. Tuuleparkide rajamine oleks eelnõu koostaja hinnangul ruumiliselt keeruline ilma looduskaitseliste konfliktideta; e) märgitud on, et müra, visuaalne mõju ja johtuv võimalik kinnisvara väärtuse vähenemine riivavad kogukonna liikmete õigusi; f) viidatud on KOV EP asukoha eelvaliku lähteseisukohtade ja KSH programmi tingimusele, mille kohaselt elektrituuliku kaugus elamust ja ühiskondlikest hoonetest ning perspektiivsetest elamu- ja ühiskondlike hoonete aladest on vähemalt üks kilomeeter ning elektrituulikut võib elamule lähemale kavandada ainult elamu omaniku kirjalikul nõusolekul. Eelnõus on avaldatud kahtlust niisuguste nõusolekute saamise võimalikkuse osas; g) eelnõus on avaldatud kahtlust, kas KOV EP asukoha eelvaliku lähteseisukohtades ja KSH programmis toodud potentsiaalselt sobilike alade kaardistamisel on eelistatud huvitatud isikute maaomandist lähtuvaid alasid või on püütud leida sobivaimat asukohta; h) KOV EP potentsiaalselt sobilike alade kattumine metsamaa ja rohevõrgustiku aladega ei olevat kooskõlas taastuenergia direktiivi 2018/2001 artiklis 15c sätestatud eelisarendusalade määramisel olulise keskkonnamõju puudumise põhimõtte ning tehis- ja ehitatud pindade eelistamise suunisega; i) viidatud on ka, justkui AÕKS keelaks Eestisse rajada suuremaid kui 250 meetri kõrguseid tuulikuid; j) välja on toodud, et määruse 2022/2577, mis nägi ette taastuenergia ülekaaluka avaliku huvi, kehtivus lõppes 30.06.2025 ning et taastuenergia direktiivi 2018/2001 artikli 16f ja EnKS tähenduses kohalduvat ülekaalukas avalik huvi vaid loa-, mitte planeerimismenetluse suhtes; k) eelnõus on viidatud KeÜS, LKS ning PlanS sätetele, leides, et KOV EP on nendega vastuolus mõju tõttu loodus- ja elukeskkonnale; l) viidatud on ka EnKS § 32¹¹ lg-le 4 ning on leitud, et KOV EP on sättega vastuolus, kuna kavandatud tegevusel on alternatiive; m) tuuakse välja, et MaaPS eelnõu tõttu, mis võimaldab teatud tingimustel taastuenergia tootmist kaevandamisloaga alal, ei olevat tuuleparkide kavandamine rohevõrgustikku ja metsamaale „enam ühelgi juhul põhjendatud“; n) väidetud on, justkui koostatavas energiamajanduse arengukavas olevat loobutud EnKS § 32¹ lg-s 1 sätestatud 100% taastuvelektri eesmärgi saavutamisest aastaks 2030 ning aastaks 2035 olevat vaja üksnes 700 MW lisanduvat tuuleenergia võimsust. Eestis toimuvat ka massiline tuuleparkide „üleplaneerimine“; o) samuti on kaheldud taastuenergia kasutuselevõtu kasus, ehkki on mööndud, et tegemist on riikliku tasandi küsimusega; p) märgitud on, et tuuleparkide arendamise vastu Mulgi vallas ja ümbruses on kogutud allkirju ning et KOV EP potentsiaalselt sobilikest aladest 5 km raadiuses korraldati 1560 kinnistuomaniku seas küsitlus, kellest vastas 489 ning kellest omakorda oli tuuleparkide vastu 75,4%. Vastuseis olevat põhjendatud, sest Mulgi valla elanikud on juba talunud Saarde tuulepargi häiringuid. Eelnõus on leitud, et Mulgi valla elanikel olevat õiguspärane ootus, et nende elukeskkonda ei muudeta tuulepargi rajamise kaudu.

Otsus KOV EP ja KSH lõpetamiseks oleks õigusvastane ja meie õigusi rikkuv. KOV EP lõpetamise otsus on haldusakt (*TrtHKO nr 3-22-139, p 9*). Haldusakt on õiguspärane, kui ta on muu hulgas antud kehtiva õiguse alusel ja sellega kooskõlas ning on kaalutlusvigadeta (HMS § 54). PlanS § 97 lg 1 sätestab alused,

millistel juhtudel võib KOV EP eelkõige lõpetada. Samuti, KOV EP menetlust ei või lõpetada mistahes põhjusel ning kaalutusõigust tuleb kasutada kooskõlas PlanS §-ga 10 ja HMS § 4 lg-ga 2 (*TalRko nr 3-21-810, p 15*). PlanS § 10 sätestab huvide tasakaalustamise põhimõtte ning HMS § 4 lg 2 kohustab diskretsiooniõiguse teostamisel muu hulgas arvestama olulisi asjaolusid ning kaaluma põhjendatud huve. Eelnõus toodud põhjendused ja kaalutlused ei anna kehtiva õiguse järgi alust KOV EP lõpetamiseks ning soovitud otsus KOV EP lõpetamiseks oleks põhjendamatu ja kaalutusvigane.

Selgitame põhjalikumalt alljärgnevalt.

I KOV EP lõpetamise otsus oleks antud juhul juba põhimõtteliselt alusetu ja õigusvastane.

Eelnõu põhjendustes esitatakse paljusi sisuliselt etteheited tuuleparkidest avalduvatele mõjudele. Niisugusel põhjendusel ei saa aga KOV EP-d praeguses faasis juba põhimõtteliselt lõpetada.

Esiteks, KOV EP ja KSH käigus selgitatakse välja, kas ja millisel kujul on tuuleparkide rajamine võimalik (*TrtHko nr 3-22-139, p 8 ja p 23*). Lääne-Nigula valla tuuleparkide KOV EP lõpetamise osas leidis ringkonnakohus, et nii loodus- kui elukeskkonnale avalduvatele mõjudele tuginedes KOV EP lõpetamine enne nende mõjude (*ja võimalike leevendus- ja kompensatsioonimeetmete*) väljaselgitamist KOV EP protsessi käigus ehk olukorras, kus mõjude hindamine ja huvide kaalumine ning planeeringulahenduse kujunemine on protsessilooikast tulenevalt veel tegemata või pooleli, on ennatlik ja õigusvastane. Asjaolude väljaselgitamiseks tuleb vastupidi jätkata KOV EP menetlust. (*TalRko nr 3-21-810, p 31 ja 33-39*). Diskretsiooni õiguspärane teostamine eeldab kõigi asjaolude väljaselgitamist. Õiguskantslergi on oma 14.04.2025 kirjas nr 7-5/250728/2502712 Põhja-Sakala vallale märkinud, et planeeringumenetlus ongi mõeldud selgitamaks, millised on tuulepargi mõjud ja kahjulikke mõjusid leevendavad abinõud. Läbi mõjude hindamise täidetakse muu hulgas HMS §-s 6 sätestatud uurimispõhimõtet ehk kohustust välja selgitada olulise tähendusega asjaolud. Eelnõus soovitakse, et Mulgi Vallavolikogu teeks sama vea, mille viidatud omavalitsused. Antud juhul algatas Mulgi Vallavolikogu tuuleparkide KOV EP ja KSH 27.09.2022 otsusega nr 79. Planeeringuala hõlmab kogu Mulgi valla territooriumit. KOV EP menetlusega algatamise järel üle 3 aasta sisuliselt edasi liigutud ei ole. Täna on valla kodulehe andmetel valminud asukoha eelvaliku lähteseisukohtade ja KSH programmi tööversioon, ent ei ole jõutud isegi dokumendi kohta ettepanekute küsimiseni (*PlanS § 99¹*), mis oleks niigi alles KOV EP algatamisele järgnev esimene sisuline menetlustoiming. Ammugi ei ole jõutud mõju hindamise (*KSH esimese etapi aruande koostamise*) ning asukoha eelvaliku lahenduse kokkupanekuni. Niisiis on täna teadmata, milliste ja millises mahus eelvalikualadeni üldse jõutakse, millise menetlusviisina jätkatakse (*kas ja millistel eelvalikualadel kehtestatakse KOV EP asukoha eelvaliku alusel või jätkatakse detailse lahenduse koostamisega*) ning millised on nende eelvalikualade tuuleparkide võimalikud positiivsed ja negatiivsed mõjud elu- ja looduskeskkonnale. Eelnõu põhjendustes, nagu öeldud, esitatakse paljusi aga justnimelt etteheiteid tuuleparkidest avalduvatele mõjudele. Tegemist on ilmselgelt kaalutusvigase põhjendusega KOV EP lõpetamiseks olukorras, kus KOV EP ei ole veel niisuguses faasis, kus tuuleparkidest avalduvad mõjud oleksid välja selgitatud, uuritud, hinnatud, eelvaliku lahendus (k.a tuuleparkide võimalik asukoht ja maht) koostatud ja

seondvalt erinevad huvid tuvastatud ja kaalutud. Muu hulgas ei ole mõistagi jõutud asukoha eelvaliku kooskõlastusringi ega avalikku väljapaneku ja aruteluni (*PlanS § 105 - § 108*). Lisaks tuleb silmas pidada, et võimalikel eelvalikualadel, kus jätkataks detailse lahenduse koostamisega, hinnatakse mõjusid tuulikute täpsete asukohtade, arvu ja parameetrite pinnal edasi veel detailse lahenduse (ja KSH teise etapi aruande) faasis (*TalHKO nr 3-24-1221, p 16-17*). Samas on ka juba asukoha eelvaliku alusel kehtestatavatel eelvalikualadel võimalik ehitusprojekti käigus täiendavate uuringute läbiviimine. Praeguses faasis KOV EP protsessi lõpetamine oleks niisiis igal juhul selgelt ennatlik ja johtuvalt seadusvastane. Ainult uuringuid teostades, mõjusid hinnates ja KOV EP-d lõpuni menetledes on võimalik protsessi lõpuks teadlikud ja põhjendatud otsused teha (*näiteks KOV EP asukoha eelvaliku vastuvõtmine või vastuvõtmata jätmine (PlanS § 109) ning kas asukoha eelvaliku või detailse lahenduse alusel KOV EP kehtestamine või kehtestamata jätmine (PlanS § 95¹ ja § 122)*). Teisisõnu - just seadusjärgse KOV EP planeerimisprotsessiga jätkates selgitatakse välja põhjendatud ja talutava tuuleparkide mahu Mulgi vallas uuringute, mõju hindamise, kaasamise ja planeerimise loomuliku käigu tulemusena.

Teiseks, asukoha eelvaliku lähteseisukohtade ja KSH programmi kohta ettepanekute küsimiseks, samuti uuringute ja analüüside põhjal asukoha eelvaliku lahenduse ja KSH esimese etapi aruande valmimise järel nende menetlemiseks, k.a avalikkuse kaasamiseks ning seisukohtade, ettepanekute ja vastuväidete esitamiseks, nende adresseerimiseks ning arvestamiseks ja erinevate huvide kaalumiseks on PlanS-is sätestatud detailne protsess (*PlanS § 99¹ - PlanS § 108*). Asukoha eelvaliku lähteseisukohtade ja KSH programmi, samuti tulevase asukoha eelvaliku lahenduse ja/või KSH aruande puudulikkuse, asjaolude ebaselguse või kahtluse korral (*kui niisugune olukord vastavas protsessifaasis esineks*), KOV EP protsessi mitte ei lõpetata, vaid tuleks jätkata ja koguda täiendavat teavet ning vajadusel vastavad täiendused-korrektuurid teha (*TalRKO nr 3-21-810, p 31 ja 37*). Muu hulgas puudutab täienduste ja korrektuuride tegemise võimalus tulevikus ka sobivate eelvalikualade leidmist, kui selguks, et mingid hüpoteetilised muud, sobivamad alad on põhjendamatult kõrvale jäänud (*PlanS § 98 lg 1*). Kordame siiski, et nende etappideni ei ole veel jõutudki.

Kolmandaks on oluline tähele panna, et asukoha eelvalikule ja KSH-le on PlanS-is ja KeHJS-is ette nähtud kindlad nõuded. Planeeringut ja KSH-d viivad läbi pädev planeerija ja KSH juhtekspert. Lähtuda ei saa kellegi subjektiivsest arvamusest, kuidas planeeringut ja KSH-d läbi viima peaks ja millistele järeldustele jõudma. Mistahes etteheidete korral tuleb järelikult ka edaspidi (kui vastavasse etappi jõutakse) konkreetselt välja tuua, milline tingimus täitmata või tegemata on jäänud, milliseid mõjusid ei ole piisavalt või õigesti hinnatud ja miks, samuti millised sobivamad eelvalikualad on põhjendamatult kõrvale jäänud. Konkreetsete ja põhjendatud etteheidete korral oleks võimalik vastavas faasis muudatusi või täiendusi teha. Eelnõu koostaja aga sisuliselt väidab, et ta teab enne pädevate ekspertide tööd neist paremini lõpptulemit juba ette. Niisugune lähenemine ei ole tõsiseltvõetav. Eelnõu põhjendused lähtuvad tegelikult kõigutamatust soovist tuuleparkide KOV EP ära lõpetada ning niisugusele otsusele näiliseid argumente välja mõelda.

II KOV EP lõpetamise otsus oleks sisuliselt põhjendamatu ja kaalutlusvigane.

Eeltoodust tulenevalt ei saa KOV EP-d eelnõus toodud põhjendustel/etteheidetel juba põhimõtteliselt lihtsalt ära lõpetada. Selgitame siiski ka KOV EP lõpetamise eelnõus esitatud põhjenduste gruppide kaupa, et need ei anna teoreetiliseltki alust KOV EP lõpetamiseks, ning tehtud on olulisi kaalutlusvigu.

a) Tuuleparkide mõjud elu- ja looduskeskkonnale on alles välja selgitatamas.

Uuringute, mõju hindamise ja asukoha eelvaliku lahenduse koostamiseni ei ole KOV EP protsessis jõutudki. Tänapäevaks on teadmata, milliste ja millises mahus eelvalikualadeni jõutakse, ning millised on nendele eelvalikualadele tuuleparkide rajamise võimalikud positiivsed ja negatiivsed mõjud. Protsessi käigus tulebki hinnata mõjusid looduskeskkonnale (k.a rohevõrgustikule, linnustikule, Natura 2000 aladele) ja elukeskkonnale (k.a müra, varjutus ja visuaalne mõju). Niisamuti tuleb arvestada kumulatiivsete mõjudega (k.a olemasoleva Saarde tuulepargiga).

Kuidagi ei saa nõustuda, justkui kõik mõjud oleksid „üldteada“ ja „ilmselged“ ning niisugusena „ekstrapoleeritavad“ ilma asukohapõhise hindamiseta. Esmalt on niisugune arusaam vastuolus eeltoodud KOV EP ja mõju hindamise kohta käiva õigusruumi ja kohtupraktikaga. Lisaks ei ole eelnõust läbivalt arusaadav, millel põhineb väide millegi „üldteada“ olevusest või „ilmselgusest“. Samuti on tuuleparkide mõjud loodus- ja elukeskkonnale paratamatult valdavalt asukohapõhised ehk väide ekstrapoleeritavatest identsetest mõjudest ei ole tõsiseltvõetav. Nii näiteks on eelnõus viidatud maismaalinnustiku analüüsi kohta eraldi rõhutatud, et tegemist on vaid sisendiga, mis ei asenda asukohapõhist mõju hindamist.¹ Sama on selgitatud asukoha eelvaliku lähteseisukohtade ja KSH programmi tööversiooni ptk-s 2.4.6.2 ja 2.5.2.2. Eelnõu koostaja loogikat järgides võiks ju ka hoopis väita, et tuuleparke peaks lubama rajada ilma asukohapõhise mõju hindamiseta, lähtudes pelgalt mõne olemasoleva tuulepargi oluliste mõjude puudumise „ekstrapoleerimisest“.

b) Asukoha eelvaliku lahenduse üle spekulatsioon on põhjendamatu ja ennatlik.

Esiteks ei ole KOV EP protsessis veel asukoha eelvaliku lahenduseni jõutudki. Koostatud on alles asukoha eelvaliku lähteseisukohtade ja KSH programmi tööversioon, mille ptk-s 1.3 on märgitud: „EP planeeringuala ulatuses on esmase ruumianalüüsi tulemusena selgitatud välja tuuleparkide kavandamiseks potentsiaalselt sobilikud alad lähtuvalt eelnevalt loetletud välistavatest lähtekriteeriumitest (Joonis 2). /---/ Potentsiaalselt sobilikud alad ei ole tuulepargi asukoha eelvaliku alad. Potentsiaalselt sobilikud alad on alad, kus tuleb jätkata edasist analüüsimist ning kus edasise planeeringu koostamisel võivad selguda täiendavad võimalikud piirangud. Väljaspool potentsiaalselt sobilikke alasid ei ole samas juba olemasoleva teabe alusel suure tõenäosusega võimalik tuulepargi kavandamine ehk asukoha eelvaliku alade leidmine. Potentsiaalselt sobilike alade kaardistamine on vajalik eeskätt KSH hindamisulatuses määramiseks ning planeeringuala elanike optimaalseks kaasamiseks.“ Eelnõus ei ole üritatudki selgitada ega põhjendada, millel põhineb kahtlus, et

¹ <https://kliimaministeerium.ee/uudised/maismaalinnustiku-analüüs-aitab-keskkonnamojuhindajaid>

potentsiaalselt sobilikud alad ei kujunenud mitte objektiivsetest välistuskriteeriumitest, vaid maaomanditest lähtudes. Paradoksaalselt on kõnealused välistuskriteeriumid suuresti Mulgi Vallavalitsuse enda poolt määratud (vt allpool).

Teiseks on veelgi arusaamatum eelnõu koostaja mure, justkui elamutele lähemale kui 1000 meetrit tuulepargi rajamiseks ei pruugi saada elamute omanike nõusolekuid. Praeguses faasis on põhjendamatu eeldus, justkui keegi üldse kaaluks tuuleparkide püstitamist elamutele lähemale kui 1000 meetrit.

c) Õigusaktid ei välista kuidagi tuuleparkide planeerimist Mulgi valda.

Esiteks, eelnõu viide taastuvenergia direktiivi 2018/2001 artikli 15c lg-le 1, mis sätestab taastuvenergia eelisarendusalade määramisel tehis- ja ehitatud pindade eelistamise suunise ja muud kriteeriumid, ei ole asjakohane. Tegemist ei ole esmalt tuuleparkide universaalsete asukohavaliku reeglitega, vaid konkreetselt taastuvenergia eelisarendusalade (*millele direktiiv loob lihtsamad loamenetlusreeglid planeeringu järgsesse etappi – vt artiklid 16a ja 16b*) määramisel kohalduva asukoha eelistuspõhimõttega. Tuuleparkide planeerimine on lubatud ka väljaspool eelisarendusalasid. Veelgi enam – direktiivid ei ole otsekohalduvad, vaid tuleb Eesti õigusesse üle võtta. Direktiivi 2018/2001 artikkel 15c plaanitakse üle võtta meile teadaolevalt alles Riigikogu menetluses oleva eelnõu 697 SE² järgse EnKS §-ga 32¹⁵, mille lg-s 3 on sätestatud eelisarendusalade tingimused. Direktiiv ega kõnealune kavandatud säte ei välista kuidagi eelisarendusalade seast näiteks rohevõrgustikku või metsamaad. Lisaks, nii direktiivi 2018/2001 artikli 15c kui viidatud eelnõu järgse EnKS § 32¹⁵ lg 3 järgi on kõige olulisem olulise keskkonnamõju puudumine ning asukoha sobivuse tuvastamine läbi keskkonnamõju hindamise (Eesti õiguses planeeringu KSH). Antud juhul ongi asukoha eelvaliku tegemise jaoks vastava etapi KSH läbi viidamas (*pealegi, detailse lahendusega jätkavatel eelvalikualadel tuleb ka teise etapi KSH*). Kuidagi ei saa niisiis väita, et tuuleparkide planeerimine Mulgi valda, k.a kattuvalt rohevõrgustiku või metsamaaga (*olenevalt tulevikus selguvate eelvalikualade paiknemisest*) oleks taastuvenergia direktiiviga juba eos vastuolus. Eelnõus ei ole ka välja toodud, millised need „eelistatavad“ asukohad, k.a „tehispinnad“ tuuleparkidele Mulgi vallas oleks.

Teiseks puudub vastuolu ka muude eelnõus nimetatud õigusaktidega. AÕKS § 27 tõepoolest sätestab, et keelatud on ehitada paikseid heiteallikaid, millest saasteained väljutatakse välisõhku kõrgemal kui 250 meetrit maapinnast. Elektrituulik ei „väljuta“ mingeid saasteaineid välisõhku. Lisaks, KOV EP asukoha eelvaliku lähteseisukohtade ja KSH programmi ptk 1.3 kohaselt on elektrituuliku suurim lubatud kõrgus 250 meetrit ehk kõnealune säte ei saaks mingi loogika alusel kohaldudagi. Eelnõus viidatud EnKS § 32¹¹ ei ole asjassepuutuv. Kõnealuses sättes on kirjeldatud tingimusi konkreetsete range kaitse reeglite erandite kohaldamiseks. Praeguses faasis pole teada, et neid erandeid oleks vaja Mulgi vallas rakendada. Eelnõus on viidatud väidetavale vastuolule erinevate KeÜS-i, LKS-i ja PlanS-i üldsätetega tuuleparkide mõju tõttu loodus- ja elukeskkonnale. Kordame siinkohal, et niisugused

² <https://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/3ce1abd6-78b0-49cf-bcaf-e1f7257485a9/atmosfaariohu-kaitse-seaduse-ja-teiste-seaduste-muutmise-seadus-taastuvenergia-direktiivi-muudatuste-ulevotmine/>

mõjud on veel välja selgitamata ning igasuguse põhjendusega on eeldus, et mistahes tuulepargi mõjud saaksid olema igal juhul õigusvastased.

Kolmandaks, nõustuda ei saa, justkui KOV EP oleks vastuolus kehtiva üleriigilise planeeringu 2030+ juhtmõttega, sest asukoha eelvaliku lähteseisukohtades ja KSH programmis kaardistatud potentsiaalselt sobilikud alad ei asu endistel kaevandusaladel ega muudel kahjustatud või tehiskel aladel. Kõnealune planeering ei sea niisugust kategoorilist asukohavaliku piirangut.

Neljandaks, täiesti vale on eelnõu väide, justkui MaaPS eelnõu tõttu, mis võimaldab teatud tingimustel taastuenergia tootmist kaevandamisloaga alal, ei olevat tuuleparkide kavandamine rohevõrgustikku ja metsamaale enam ühelgi juhul põhjendatud. Midagi niisugust ei ole eelnõus sõnagagi sätestatud. Puuduvad ka igasugused andmed, mis kuidagigi viitaks, et niisugused alad kataksid teoreetiliseltki ära Eesti vajaduse taastuenergia tootmisvõimsuste järele.

d) Eelnõu on kaalutlusvigane.

Eeltoodust tulenevalt puudub igasugune õiguslik ja sisuline alus KOV EP lõpetamist isegi kaaluma asuda. Samas on isegi seda kõrvale jättes eelnõus olulisi diskretsioonivigu. Kohtupraktikas on selgitatud, et planeerimisdiskretsiooni kasutamisel peab kohalik omavalitsus kaalutlemisel arvestama erinevaid huve, sh nii avalikke huve, taotleja ning muude isikute, sh kinnistuomanike ja lähikonnas elavate inimeste või tegutsevate ettevõtjate põhjendatud huve. PlanS § 10 lg-s 1 on rõhutatud, et planeeringumenetluses erinevaid huve tasakaalustades tuleb sealhulgas arvestada ka erinevaid avalikke huve ja väärtusi. Kaalumisele tulevad avalikud huvid võivad seejuures osutada ka vastandlikeks nagu näiteks energiapuuduse ja elektriga varustatuse tagamine võrdluses keskkonnakaitseliste eesmärkidega. Samuti ei pruugi ühilduda riigi ja kohaliku omavalitsuse huvid (*TrtHKO nr 3-24-3496, p 28*). Planeerimismenetluses tuleb kokkuvõttes leida erinevate huvide vahel tasakaal (*PlanS § 10 lg 1 ja RKHKO nr 3-17-2013, p 22*). Arvestada tuleb muu hulgas KSH-s välja selgitatavate andmete põhjal tuuleparkide rajamisega seonduvaid positiivseid mõjusid ja võimalikke häiringuid (*TalRKO nr 3-21-810, p 33-39*). KOV EP lõpetamise otsuse eelnõus neid printsiipe aga järgitud ei ole, erinevaid huve ning positiivseid/negatiivseid aspekte ei ole püütudki kohaselt kaaluda (jättes isegi kõrvale, et need huvid ja aspektid ei saagi olla praeguses faasis veel selgunud).

Esiteks, eeltoodust tulenevalt on eelnõus toodud kaalutlused tuuleparkide mõju kohta asjakohatud, põhjendamatud ja ennatlikud. Eelnõus väidetakse etteulatavalt, et kõige olulisem huvi on juba eos tuuleparkide planeerimisega välistamine, enne uuringute läbiviimist, mõjude väljaselgitamist, asukoha eelvaliku valmimist ja erinevate seisukohtade pinnal huvide kaalumist. Niisugune arutluskäik on erinevate huvide tasakaalustatud arvesse võtmisest kaugel.

Teiseks, eelnõus on ühe kandva põhjendusega toodud välja elanike vastuseis tuuleparkidele. Õiguskantslergi on samas 14.04.2025 kirjas nr 7-5/250728/2502712 Põhja-Sakala vallale selgitanud, et isegi „paljude inimeste“ vastuseisu ei saa samastada ülekaaluka avaliku huviga. Teatud üldsuse osa

arvamus ei tähenda ka kohtupraktika kohaselt veel ülekaalukat avalikku huvi (*TrtHko nr 3-24-3496, p 31*). Tõsi, tuuleparkide mõjuala elanike sisuliselt põhjendatud ja piisaval teabel põhinevaid vastuväiteid tuleb kaaluda ja lahendusi leida, aga ka neil ei ole vetoõigust (*TalRko nr 3-21-810, p 35*) ega ka õigust nõuda absoluutselt kõigi tuulepargiga kaasnevate negatiivsete mõjude välistamist, õigus tervise- ja heaoluvajadustele vastavale keskkonnale ei tähenda ka seda, et isikute elukeskkond ei võiks muutuda (*TalHkm nr 3-24-1221, p 15*). Niisugust õiguspärast ootust, et Mulgi valda üldse mistahes mahus tuuleparke planeerida ei võiks, kellelgi kindlasti ei ole. Tänapäevaks ei ole teada isegi eelvaliku lahendus (asukoha eelvalikualad). Eelnõus viidatud vastuseisu puhul ei saagi seega teada olla, kui paljud vastuolijatest ja milliste potentsiaalsete tulevaste asukoha eelvalikualade mõjualades elaks. Veelgi enam - ei ole nähtav ega isegi võimalik, et tegemist oleks mõjuala elanike informeeritud, läbi mõeldud ja põhjendatud vastuväidete või ettepanekutega – elanikel ei saa praeguses faasis ka parima tahtmise korral veel ülevaadet mõjudest ja leevendusmeetmetest olla. Lääne-Nigula kaasuses selgitas ringkonnakohus, et olukorras, kus KOV EP menetlus ei ole veel etapis, kus mõjud oleksid piisava põhjalikkusega välja selgitatud, ei ole ennatlikule vastuseisule tuginedes KOV EP lõpetamine nagunii õiguspärane (*TalRko nr 3-21-810, p 35*). Volikogu saab tegutseda üksnes seaduse piirides – olenemata nõ rahva tahtest peab volikogu tegutsema kooskõlas õigusnormidega ja ka rahva tahet saab ellu viia üksnes nendes raamides (*TalRko nr 3-18-1298, p 10*). Puutuvalt küsitlusse väärib siiski tähelepanu ka tõik, et küsitluse osalusmäär oli alla ühe kolmandiku. Juhul, kui vastuseis tuuleparkidele oleks juba eos nii suur, nagu eelnõus üritatakse kujutada, oleks loogiliselt võetuna nii polariseerival teemal ka märksa suurem osalushuvi olnud.

Kolmandaks, kohalik omavalitsus peab ka taastuenergia eesmärgi silmas pidama, mida eelnõus aga kohaselt tehtud ei ole. Taastuenergia tootmisvõimsuste arendamine on ülekaalukas avalik huvi, mida omavalitsus ei saa oma kaalutusotsuste tegemisel kõrvale jätta (*vt Õiguskantsleri 14.04.2025 kiri nr 7-5/250728/2502712 Põhja-Sakala vallale; RKHko nr 3-17-2013, p 20*). Tuuleenergeetika kasutuselevõtmise eesmärk kohustab ka omavalitsusi (*TalHko nr 3-21-810, p 24 ja TalRko nr 3-21-810, p 34*). Omavalitsus ei saa planeerimisalases tegevuses riiklikke huve kõrvale jätta (*RKHko nr 3-3-1-31-16, p 25*). Taastuenergia direktiivi 2018/2001 artikkel 16f, EnKS § 32¹¹ ega määruse 2022/2577 artikkel 3 ei ole erinevalt eelnõu arusaamatust väitest avaliku huvi piiritlemisel antud juhul asjassepuutuvad, kuna neis sätetes on kirjeldatud hoopis tingimusi konkreetsete range kaitse reeglite erandite kohaldamiseks. Ääremärkusena, EnKS §-i 32¹¹ rakendatakse erinevalt eelnõu väitest siiski ka planeerimismenetlustes (EnKS § 38³). Puutuvalt väitesse, et Eestis on olemas või planeerimisel piisavalt/liialt palju tuuleparke, on lähtutud arusaamatutest algandmetest ja spekulatsioonidest. Hinnanguliselt on lähiaastatel vaja kokku 2850 MW võimsusega maismaatuuleparke,³ millest tänapäevaks on olemas ca 700 MW.⁴ Eksitav on eelnõu väide, justkui koostatavas energiamajanduse arengukavas olevat loobutud EnKS § 32¹ lg-s 1 sätestatud 100% taastuvelektri eesmärgi saavutamisest aastaks 2030. Esmalt tuleb tähele panna, et EnKS § 32¹ lg-t 1 ei ole muudetud ja seaduseid ei saagi muuta arengukavaga, ammugi viimase tööversiooniga. Lisaks on arengukava eelnõus selgelt märgitud, et

³ https://keskkonnaportaal.ee/sites/default/files/2025-01/Tuuleenergia%20voldik_final.pdf

⁴ <https://tuuleenergia.ee/tuuleenergia-eestis/>; <https://keskkonnaportaal.ee/et/tuuleenergeetika-voimsus-eestis>

ambitsioon toota 100% taastuvelektrit säilib ning ajaraam on pikendatud aastateks 2030-2035. Olenemata eeltoodust on ilmne, et taastuvelektri tootmisvõimsusi, eelkõige tuuleparke oleks isegi madalama ambitsiooni või pikema ajakava korral juba lähiajal oluliselt juurde vaja. Arusaamatuks jääb, millel põhineb eelnõu väide, justkui aastaks 2035 olevat vaja üksnes 700 MW lisanduvat tuuleenergia tootmisvõimsust, samas isegi niisuguses mahus tuuleparke tuleks ju kuhugi planeerida. Siinkohal tuleb silmas pidada, et erinevalt eelnõu koostaja arvamusest ei ole omavalitsuse pädevuses hinnata ümber riigi energiapolitiikat – eelnõus on ju isegi õigesti viidatud, et tuuleparkide rajamise eesmärkide seadmine on riikliku tasandi küsimus. Omavalitsuse pädevuses on õigusaktide raamides planeeringute läbiviimine. Oma 15.11.2024 kirjas nr 7-1/22-39 on Mulgi Vallavalitsus kinnitanud, et KOV EP-ga jätkatakse ning riigi eriplaneeringut ei ole tarvilik algatada.⁵

Eelnõu väide tuuleparkide „üleplaneerimise“ kohta on asjatundmatu. Teadaolevaid uutele tuuleparkidele ehitusõigust andvaid planeeringuid on üle Eesti kehtestatud vaid kaks: Lääneranna valla ala 2 KOV EP ning Pärnu linnas nn Põlendmaa tuulepargi KOV EP. Mõlemad on ka kohtus vaidlustatud. Ülejäänud planeeringute tulemus, ammugi realiseerimise maht ja ajaline perspektiiv on teadmata. Menetluses olevate planeeringute hinnanguline tuuleparkide võimsuspotentsiaal ei vasta tegelikkuses ehitusõigusega planeeringute kehtestamiseni jõudvate, edasi ehitusloa saavate või ammugi realiseerimisele minevate tuuleparkide mahule. Järelikult ei ole tuuleparke mitte üle arendatud, vaid tänaseks on võrdlemisi selge, et vajaminevate tootmisvõimsusteni muu hulgas planeeringute venimise tõttu lähiajal ei jõuta. Täna puudub pooleliolevate planeeringute kontekstis teadmine, kas ja millistesse omavalitsustesse ja mis mahus täiendavaid tuuleparke rajada saab ehk lootus, justkui tuulepargid rajatakse kuhugi mujale Eestisse, ei oleks samuti asjakohane (*isegi kui omavalitsus juba põhimõtteliselt saaks niisugusele argumendile tugineda, justkui elektrit vallas tarbida soovitakse, aga tootma peab seda „kuski mujal“*). Niisiis tuleb püüda tuuleparkidele sobivaid asukohti leida kõigis võimalikes omavalitsustes.

Veelgi enam – konkreetset OÜ Utilitas Wind poolt Mulgi valda kavandatava tuulepargi suhtes on veelgi suurem avalik huvi. Nimelt oleme kavandamas piiriülest Lode-Penuja tuuleparki, mille koguvõimsus on kuni 200 MW (toodang kuni 599 GWh/a). Tuulepark hakkaks paiknema Eesti ja Läti piiriäärsetes piirkondades, Lätis Lode küla lähedal Valmiera maakonnas ning Eestis just nimelt Penuja külas Mulgi vallas. Euroopa Komisjoni delegeeritud määrusega nr 2023/2639 lisati Lode-Penuja tuulepargi projekt määruse (EL) nr 2021/1153 lisa IV osa punkti 4 alapunkti g kohaselt välja valitud piiriüleste taastuveniagiaprojektide (CB-RES) loetellu määruse nr 2022/2202 artiklis 1 (*projekti nr 2023-2 ja nimi „ULP-RES WP – Utilitas Lode-Penuja RES tuulepark“*). Lode-Penuja tuulepargi projekt on saanud esimese ja teise etapi ehitustöödeks ka finantseeringu Euroopa ühendamise rahastust (CEF).⁶⁷ Niisuguseid piiriüleseid taastuveniagiaprojekte peetaksegi Euroopa Liidu tasandil prioriteediks.

⁵ <https://atp.amphora.ee/mulgivv/?o=780&o2=31739&u=-1&hdr=hp&dschex=1&sbr=all&tbs=all&dt=&sbrq=7-1%2F22-39&itm=375237&clr=history&pageSize=20&page=1>

⁶ <https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/opportunities/projects-details/43251567/101177750/CEF2027>

⁷ https://cinea.ec.europa.eu/news-events/news/cef-energy-eur-763-million-support-works-and-studies-cross-border-renewable-energy-projects-2025-09-23_en

Taastuenergia direktiivis 2018/2001 pannakse erilist rõhku meetmetele, millega toetatakse piiriülest koostööd taastuenergia valdkonnas.⁸ Piiriülesed taastuenergiaprojektid aitavad saavutada taastuenergia eesmäärke, vähendada CO₂ heidet, kujundada välja energia siseturgu ja parandada varustuskindlust.⁹ Piiriülesed projektid pakuvad taastuenergia kasutuselevõtmiseks tõhusamat lahendust kui projektid, mida rakendab üks osalev liikmesriik üksinda.¹⁰ Piiriüleste taastuenergiaprojektide loetellu kantud projektid tuleks Euroopa Liidu selge suunisena kiiresti teostada.¹¹ Lode-Penuja tuulepargi Läti poolel paiknevate tuulikute osas on menetlused lõpusirgel. Lähiajal oleks võimalik tuulepargi ehitustöödega alustada. Niisiis on suur avalik, k.a rahvusvaheline huvi Lode-Penuja tuulepargi projektiga ka Eesti poolel edasiliikumiseks. Lode-Penuja tuulepargi Eesti poolel on aga edasiliikumise eelduseks just Mulgi valla KOV EP menetluse jätkumine. Arvestades eelviidatud toetust Euroopa ühendamise rahastust, on ka Eesti riiklikes huvides kasutada ära võimalus, et taastuenergia tootmisvõimsuse rajamist Lode-Penuja tuulepargi näol rahastatakse Euroopa Liidu vahenditest, mis vähendab vahetat Eesti maksumaksja ja elektrienergia tarbija koormust. Eeltoodud konteksti arvestades on avalikes huvides hinnata ja uurida Lode-Penuja tuulepargi elektrituulikute püstitamise võimalusi Mulgi vallas ning sobivusel ehitusõigus anda. Võimalikuks Lode-Penuja tuulepargi alaks oleks Mulgi vallas KOV EP asukoha eelvaliku lähteseisukohtade ja KSH programmi järgsetel potentsiaalselt sobilikel aladel TU5 ja TU6 paiknevad kaks piirkonda suurusega 5,35 km² ja 1,91 km² ehk kokku 7,26 km², mis on üle 100 korra väiksem KOV EP planeeringualast ehk kogu Mulgi valla territooriumist (ehk moodustab alla 1% Mulgi vallast). Need arvestaks juba 5 km puhvriga tiheasustusest, 1 km puhvriga eluhoonetest ja ka esmaste linnustiku uuringute tulemustega. Siinjuures on oluline lisada, et üle-eestilise maismaalinnustiku analüüsi järgi on Mulgi valla piiriäärsed piirkonnad (k.a võimaliku Lode-Penuja tuulepargi osa Mulgi vallas) ühed vähesed „rohelised“ (ehk täiendava uuringuvajaduseta) alad. Seega on Lode-Penuja tuulepargi näol tegemist tänase teadmise järgi vähemalt perspektiivse tuulepargiga. Lode-Penuja tuulepargi täpne maht Mulgi valda jäävas osas (k.a elektrituulikute arv ja koguvõimsus), parameetrid (k.a kõrgus) ja elektrituulikute täpsemad asukohad selguksid mõistagi KOV EP ja KSH käigus.

Neljandaks, lähtuda ei saa kallutatud positsioonist, justkui tuulepargid kätkevad endast üksnes probleemi ja negatiivsete mõjude allikat. Arvestada tuleb muu hulgas uuringutes, analüüsides ja KSH-s välja selgitatavate andmete põhjal tuuleparkide rajamisega seonduvaid positiivseid mõjusid ja teisalt muidugi ka võimalikke häiringuid (*TalRko nr 3-21-810, p 33-39*). Eelnõus on täielikult eiratud lisaks üldisele vajadusele taastuenergia tootmisvõimsuste järele ka muid tuuleparkide planeerimise ja rajamise kasuks rääkivaid asjaolusid (*võimalikud otseliiniga seonduvad tööstusinvesteeringud, võimalik soodsam elekter mõjuala elanikele, taristu paranemine jne, aga ka nn tuulikutasu, mille võimalikku olulisust vallaeelarve ja kohalike elanike sissetuleku mõttes eelnõus välja on püütud taandada*).

⁸ Vt Euroopa Parlamendi ja Nõukogu määruse (EL) 2021/1153 põhjenduste p 27.

⁹ Vt Euroopa Parlamendi ja Nõukogu määruse (EL) 2021/1153 art 7 lg 1, Euroopa Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2022/342 põhjenduste p 1 ja 3; Euroopa Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2023/2639 põhjenduste p 1.

¹⁰ Vt Euroopa Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2022/342 põhjenduste p 9.

¹¹ Vt Euroopa Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2022/342 põhjenduste p 21.

Viiendaks ei ole eelnõus arvesse võetud planeeringu koostamisest huvitatud isikute (ja ka maaomanike) huve ja ka õigusi, sh omandipõhiõigust ja ettevõtlusvabadust ning õigust nende huvide õiguspärasele kaalumisele (*TalRKO nr 3-21-810, p 39; RKPJKo nr 5-20-12, p 59*). Eelnõus ei ole tähelepanu pööratud, et huvitatud isikud on teinud juba olulisi kulutusi (*maakasutusõigused jms*). Me ei väida, et meil on tehtud kulutuste tõttu õigustatud ootus mingi konkreetse planeeringulahenduse kehtestamise suhtes, küll aga on õigustatud ootus, et KOV EP menetletakse kohaselt lõpuni ning tehakse protsessi lõppedes põhjendatud ja kaalutletud otsused. Vaidlusaluse eelnõuga rikutaks vastavat õigust selgelt ning tekitataks meile õigusvastast kahju.

Erilist tähelepanu tuleks antud juhul pöörata, et arendajad on olnud vägagi järeleandlikud ja kompromissialtid, arvestades muu hulgas, et Mulgi valla KOV EP menetlus on isegi Eesti mõistes rekordiliselt aeglane olnud. Mulgi Vallavalitsuse 27.02.2024 istungi protokolli päevakorrapunkti nr 15 kohaselt otsustati: „*Arutelu ja ettepanekute/vallavalitsuse seisukohtade esitamine eriplaneeringu lähtesisukohtade täiendamiseks (tuulepargid). Vallavalitsuse täiendused: 2.1 Mulgi valda planeerida mitte rohkem kui 70 MW; 2.2 tuulikuvaba tsoon asulate (Karksi-Nuia, Abja-Paluoja, Mõisaküla, Halliste, Öisu) piirist mitte vähem kui 5 km; 2.3 kahe tuulikupargi vaheline kaugus mitte vähem kui 5 km; 2.4 tuuliku kõrgus mitte rohkem kui 250 meetrit; 2.5 välistada asukohana väärtuslikud maastikud; Abivallavanemal Dmitri Oraval korraldada eeltoodud täienduste sisse viimine Mulgi valla eriplaneeringu asukoha eelvaliku lähteseisukohad ja keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi.*“¹² Arendajad tõid oma 22.03.2024 märgukirjas välja, et praeguses KOV EP protsessi etapis tuuleparkidele ning nende asukohtadele niisuguste piirangute kehtestamine on ennatlik ega vasta KOV EP menetluse (ning KSH läbiviimise) loogikale, ent nad on siiski hea tahte margina valmis möönma eelviidatud protokollis toodud p 2.2-2.5 piirangutest vähemalt praeguses faasis lähtumist (*tuulikuvaba tsoon asulate (Karksi-Nuia, Abja-Paluoja, Mõisaküla, Halliste, Öisu) piirist mitte vähem kui 5 km; kahe tuulikupargi vaheline kaugus mitte vähem kui 5 km; tuuliku kõrgus mitte rohkem kui 250 meetrit; asukohana väärtuslike maastike välistamine*). Arendajad märkisid, et kindlasti ei ole aga praegu ei avalike ega erahuvide kontekstis põhjendatud ega mõistlik limiteerida tuuleparkide mahtu 70 MW-ga (*mis vastaks 7 MW võimsusega elektrituulikute puhul kümnele elektrituulikule kogu valla piires*). Isegi vallavalitsuse 27.02.2024 istungi protokollist tulenevate asukohapiirangute (*millega arendajad olid valmis kompromissina leppima*) rakendamisel oleks võimalik Mulgi vallas leida tuuleparkidele enam kui 70 MW mahus asukohti. Seega tegid arendajad kompromissina ettepaneku muuta vallavalitsuse 27.02.2024 istungi protokollilist otsust KOV EP asukoha eelvaliku lähteseisukohtade sisendi fikseerimise osas ning eemaldada punkt 2.1 („*Mulgi valda planeerida mitte rohkem kui 70 MW*“). KOV EP asukoha eelvaliku lähteseisukohtade ja KSH programmi tööversiooni ptk-s 1.3 on kõik Mulgi Vallavalitsuse 27.02.2024 istungi protokollis toodud piirangud (p 2.1-2.5) nimetatud (k.a 70 MW lagi). Jõutud ei ole veel kõnealuse dokumendi menetlemisenigi, ent arusaamatult leitakse nüüd eelnõus, et ka need valla poolt justkui kompromissina esitletud piirangud ei ole enam piisavad ja KOV EP tuleks

¹² <https://atp.amphora.ee/mulgivv/index.aspx?o=780&o2=31739&u=1/index.aspx&hdr=hp&dschex=1&sbr=all&tbs=all&dschqcr1=27.02.2024&dschqcr2=28.02.2024&dt=&itm=342150&clr=history&pageSize=20&page=1>

üldse ära lõpetada.

Kokkuvõttes oleks eelnõu vastuvõtmine (KOV EP ja KSH lõpetamine) selgelt õigusvastane ja meie kui huvitatud isiku õigusi rikkuv. Palume Mulgi Vallavolikogul eelnõud mitte vastu võtta ning võimaldada jätkata KOV EP menetlust, mille tulemusena objektiivsetel alustel kindlaks teha, kuhu, millises mahus ja millistel tingimustel oleks võimalik Mulgi valda tuuleparke rajada, k.a kõiki erinevaid huve ja seisukohti arvestades.

* * *

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Rene Tammist

OÜ Utilitas Wind juhatuse liige