Karksi-Nuia 15. oktoober 2025 nr

**Kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu ja keskkonnamõju**

**strateegilise hindamise koostamise lõpetamine**

1. **Asjaolud**
	1. OÜ Utilitas Wind esitas 22.04.2022 Mulgi Vallavalitsusele taotluse kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu (KOV EP) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) algatamiseks Mulgi valla territooriumil eesmärgiga leida taotluses märgitud planeeringualal tuuleparkide ja nende toimimiseks vajaliku taristu rajamiseks sobivaimad asukohad. Taotletava planeeringuala (ala 1) suurus on ligikaudu 600 km2.
	2. Vestman Solar OÜ esitas 11.05.2022 samasisulise taotluse eespool nimetatud planeeringuala (ala 1) kohta tulenevalt planeerimisseaduse (PlanS) § 96 lõikest 31.
	3. Vindr Baltic OÜ esitas 14.06.2022 taotluse tuuleenergia eriplaneeringu algatamiseks kogu Mulgi valla territooriumil (ala 2) (ligikaudu 881 km2).
	4. Evecon OÜ esitas 21.06.2022 taotluse olla huvitatud isikuna kaasatud Mulgi valla tuuleparkide rajamise eriplaneeringu menetlusse (ala 2).
	5. TMV Green OÜ esitas 23.06.2022 taotluse olla huvitatud isikuna kaasatud Mulgi valla tuuleparkide rajamise eriplaneeringu menetlusse (ala 3 suurusega ligikaudu 35 km2 ja ala 4 suurusega ligikaudu 18 km2). Kogu eriplaneeringuala skeem on käesoleva otsuse lisas.
	6. Mulgi Vallavolikogu algatas 27.09.2022 otsusega nr 79 eespool nimetatud taotluste alusel KOV EP ja KSH.
	7. Mulgi Vallavalitsus sõlmis riigihanke nr 260583 tulemusena 27.03.2023 töövõtulepingu nr 7-1/22-13 „Mulgi valla tuuleenergeetika eriplaneeringu asukoha eelvaliku koostamine ja keskkonnamõju strateegiline hindamine (eriplaneeringu I etapp)“. Lepingulised töövõtjad on AB Artes Terrae OÜ ning Lemma OÜ.
	8. Nimetatud töövõtulepingu alusel koostatud Mulgi valla eriplaneeringu asukoha eelvaliku lähteseisukohtade ja keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi (EP LS ja KSHP) (versioon seisuga 01.07.2025) punkti 1.3 kohaselt on olulised asukohavaliku lähtekriteeriumid muu hulgas, et elektrituuliku suurim kavandatav kõrgus on kuni 250 m, et asukoha eelvaliku tegemisel tuleb lähtuda eesmärgist kavandada Mulgi valda kuni 70 MW võimsusega tuulepark ning et tuulepargi kaugus valla suurematest asulatest Karksi-Nuia, Abja-Paluoja, Mõisaküla, Halliste, Õisu, mis on Mulgi valla arengukava 2024–2030 kohaselt piirkondlikud ja kohaliku tasandi keskused, peab olema vähemalt viis kilomeetrit.
	9. Mulgi Vallavolikogu kehtestas 27.05.2025 otsusega nr 267 Mulgi valla üldplaneeringu, mille punkti 7.2.1 kohaselt üldplaneeringuga ei kavandata olulise ruumilise ehitisena käsitletavaid tuuleparke, sätestades, et võimaliku olulise ruumilise mõjuga ehitise ehitamise (sh tuulepargi) vajaduse korral lahendatakse kõik sellega seonduv läbi eriplaneeringu, kui kohalik omavalitsus või mõni valitsusasutus peab vajalikuks eriplaneeringu algatada.
2. **Selgitused**
	1. Planeerimisseaduse (PlanS) § 95 lg 1 kohaselt koostatakse KOV EP olulise ruumilise mõjuga ehitise püstitamiseks, kui olulise ruumilise mõjuga ehitise asukoht ei ole üldplaneeringus määratud. § 95 lg 7 kohaselt koosneb kohaliku omavalitsuse eriplaneeringu menetlus ehitise asukoha eelvaliku tegemisest, mille eesmärk on ehitisele sobivaima asukoha leidmine, ja detailse lahenduse koostamise menetlusest. PlanS § 6 p 1 kohaselt on asukoha eelvalik kavandatavale ehitisele sobivaima asukoha või maa-ala valimine erinevate võimalike asukohtade kaalumise teel. Samuti selgitame, et KOV EP ei ole riiklikku huvi väljendav planeering.
	2. Atmosfääriõhu kaitse seaduse (AÕKS) § 27 kohaselt on keelatud ehitada paikseid heiteallikaid, millest saasteained väljutatakse välisõhku kõrgemal kui 250 meetrit maapinnast. AÕKS § 7 kohaselt on välisõhu saastamine välisõhu keemiline või füüsikaline mõjutamine nii, et see põhjustab keskkonnaohu või keskkonnariski. AÕKS § 19 lg 1 kohaselt on heiteallikas saasteaineid, müra, infra- või ultraheli välisõhku väljutav objekt. Keskkonnaseadustiku üldosa seaduse (KeÜS) § 4 kohaselt on keskkonnarisk vähendamist vajava keskkonnahäiringu tekkimise võimalikkus ning § 5 kohaselt on keskkonnaoht olulise keskkonnahäiringu tekkimise piisav tõenäosus.
	3. On üldteada, et tänapäevased tuulikulabad sisaldavad olulises koguses epoksüvaiku, mis omakorda sisaldab kahjulikku ühendit bisfenool A (BPA). BPA on Euroopa Liidus määratletud kui ohtlik kemikaal. Samuti on üldteada, et tuuliku töötamise käigus toimub labade pidev erosioon (aerodünaamiline hõõrdumine, vihm, lumi, rahe), mille tagajärjel eraldub regulaarselt plastipuru ning selles sisalduv BPA satub keskkonda. Samuti on tuulik objekt, mis väljutab välisõhku müra, sh infraheli, mille vähendamine on tuuleparkide puhul määrava tähtsusega tegur, mille üle teostab järelevalvet Terviseamet. Seega ei saa AÕKS-ist tulenevalt Eestis rajada elektrituulikuid, mille kõrgus maapinnast on suurem kui 250 meetrit.
	4. Oma KOV EP algatamise taotluses märgib OÜ Utilitas Wind muu hulgas, et tuuleparkide arendamine koos nutikate salvestuslahendustega võimaldab Eesti riigil lahendada energiaga varustatuse probleemi, omab soodsat mõju elektrienergia börsihinnale, aitab vältida elektrikatkestusi ning suurendab varustuskindlust ja Eesti energiasõltumatust. Samuti kirjeldab huvitatud isik omavalitsusele kaasnevat kasu, nagu iga-aastane otsetoetus KOVile, otsetoetused tuulepargi lähedusse jäävaele majapidamistele ja soodsam võrgutasu. Samasisulisi seisukohti on esitanud oma KOV EP algatamise taotluses Vestman Solar OÜ.
	5. Tuuleparkide arendamine ei suurenda otseselt Eesti energiasõltumatust, ei taga elektri varustuskindlust ega oma soodsat mõju elektri koguhinnale, mis on börsihinnast suurema kaaluga näitaja. Toetusmehhanismide osas selgitame, et nüüdseks rakendunud keskkonnatasude seaduse (KeTS) kohane tuuleenergiast elektrienergia tootmise tasu on keskkonnahäiringu hüvitamise tasu, mis on mõeldud tuulepargiga kaasnevate negatiivsete mõjutuste ehk häiringute kompenseerimiseks – see ei loo lisandväärtust ega ole seega käsitatav kasuna.
	6. KOV EP algatamisotsuse tegemisel ei olnud vallavolikogule teada kavandatava tuulepargi parameetrid: tuulikute kõrgus, võimsus ega arv. Algatamistaotlustes on märgitud vaid soov leida sobiv asukoht tuulepargile ning viide PlanS § 95 lõike 2 alusel kehtestatud määrusele „Olulise ruumilise mõjuga ehitiste nimekiri“, mille punkti 4 kohaselt loetakse selleks tuuleparki „Võrgueeskirja“ tähenduses, mis koosneb vähemalt 30 meetri kõrgustest elektrituulikutest. Huvitatud isikud ei avaldanud algatamistaotlustes oma minimaalset ja reaalset arendushuvi. Seega ei olnud Mulgi Vallavolikogu algatamisotsuse tegemise ajal teadlik planeeritava rajatise mastaabist.
	7. Kavandatava tuulepargi asukohavalikut kitsendavad kriteeriumid nähti planeeringu menetlemise käigus ette Mulgi Vallavalitsuse 27.02.2024 istungi protokolliga, mille kohaselt esitas vallavalitsus ettepaneku täiendada KOV EP lähteseisukohti: Mulgi valda planeerida mitte rohkem kui 70 MW; tuulikuvaba tsoon asulate (Karksi-Nuia, Abja-Paluoja, Mõisaküla, Halliste, Õisu) piirist mitte vähem kui 5 km; kahe tuulikupargi vaheline kaugus mitte vähem kui 5 km; tuuliku kõrgus mitte rohkem kui 250 meetrit; välistada asukohana väärtuslikud maastikud. Nimetatud kitsendused kanti eriplaneeringu asukoha eelvaliku lähteseisukohtadesse ja keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi.
	8. OÜ Utilitas Wind, Evecon OÜ ja Vestman Solar OÜ väidavad oma 22.03.2024 märgukirjas Mulgi Vallavalitsusele ja Vallavolikogule, et asjakohases KOV EP protsessi etapis tuuleparkidele ning nende asukohtadele niisuguste piirangute kehtestamine on ennatlik ega vasta KOV EP menetluse (ning KSH läbiviimise) loogikale, kuid on siiski hea tahte märgina valmis möönma eespool viidatud protokollis toodud piirangutest vähemalt käimasolevas faasis lähtumist *(tuulikuvaba tsoon asulate (Karksi-Nuia, Abja-Paluoja, Mõisaküla, Halliste, Õisu) piirist mitte vähem kui 5 km; kahe tuulikupargi vaheline kaugus mitte vähem kui 5 km; tuuliku kõrgus mitte rohkem kui 250 meetrit; asukohana väärtuslike maastike välistamine)*.
	9. Täiendavalt märgivad huvitatud isikud, et asjakohasel ajal ei ole avalike ega erahuvide kontekstis põhjendatud ega mõistlik limiteerida tuuleparkide mahtu 70 MW-ga (mis vastaks 7 MW võimsusega elektrituulikute puhul kümnele elektrituulikule kogu valla piires), ning leiavad, et isegi vallavalitsuse 27.02.2024 istungi protokollist tulenevate asukohapiirangute *(millega nad on valmis kompromissina leppima)* rakendamisel oleks võimalik Mulgi vallas leida tuuleparkidele enam kui 70 MW mahus asukohti.
	10. Mulgi vallal on kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse (KOKS) kohaselt õigus iseseisvalt korraldada ja juhtida kohalikku elu ning PlanS-i kohase planeeringu koostamise korraldajana on KOVil muu hulgas õigus seada tingimusi olulise ruumilise mõjuga ehitiste planeerimiseks oma territooriumil. Riigikohus on lahendis 3-22-2273 (p 15) seoses tuulikute planeerimisega jõudnud seisukohale, et arendaja ei saa talle meelepärast planeeringulahendust dikteerida.
	11. Huvitatud isikud viitavad oma 22.03.2024 märgukirjas läbivalt Tallinna Ringkonnakohtu 27.05.2022 otsusele nr 3-21-810/18 ning seeläbi samuti nimetatud kohtuotsusele eelnenud Tallinna Halduskohtu 08.10.2021 otsusele nr 3-21-810/13. Mõlema kõnealuse kohtuotsuse tegemisel on asjaomased kohtud alahinnanud uurimispõhimõtte tähtsust ning seetõttu jõudnud ebatäpsetele järeldustele ja esitanud hulgaliselt spekulatiivseid argumente. Muu hulgas on kohtud ebaõigesti tõlgendanud Eesti territooriumil taastuvenergiaallikate kasutuselevõtu ja tarbijale vastuvõetava hinnaga elektrienergia tootmise omavahelist seost. Samuti on kohtud ebaõigesti mõistnud tuuleenergia arendamise olemust – vastupidiselt kohtute hinnangule on see just nimelt riikliku tasandi küsimus, lähtuvalt ühiskondliku elektrisüsteemi tööpõhimõtetest ja toimeloogikast, samuti tööstusliku tootmise eripäradest.

Viidatud kohtuotsuste valguses on energeetika kui tänapäeva ühiskonnas inimese baasvajaduste rahuldamist vahetult võimaldav tegevusala ja allub eeskätt majanduse seaduspäradele, mitte poliitideoloogiale.

* 1. Seonduvalt kohtulahendiga haldusasjas nr 3-21-810 on asjakohane märkida, et kuigi KOV EP lõpetamine enne kõikide asukohapõhiste ja planeeringukohaste asjaolude ammendavat väljaselgitamist võib küll olla osaliselt poliitiline otsus, siis taastuvenergeetika eelisarendamine on samuti poliitiline ja ideoloogiline otsus, millel puudub majanduslik põhjendatus. Samuti puudub sel Eesti energiapoliitika hetkesuuna kohaselt ka keskkonnakaitseline põhjendus.
	2. Üldteada mõjusid (muu hulgas kinnisvara hinnalangus, üldine mõju loomadele/lindudele, bisfenooli- ja plastiheide, müra levik ja varjutuse ulatus) saab sarnastes oludes tehtud uurimuste ja analüüside põhjal ekstrapoleerida ja neid ei ole vaja igas asukohas eraldi hinnata. See tähendab ka, et nende mõjude hindamiseks ei ole vaja läbi viia planeerimismenetlust. Need üldteada mõjud võivad olla piisavalt kaalukas argument, et keelduda planeeringu algatamisest või lõpetada selle koostamine, nt KOV mõistab, et tegi planeeringu algatamisega vea ning parandab selle (vt Tallinna Ringkonnakohtu otsuse punkt 32), või selguvad planeeritava rajatise määrava tähtsusega parameetrid alles oluliselt hiljem pärast KOV EP algatamist. Veelgi enam, Tallinna Halduskohus (punkt 24) leiab, et kuna taastuvenergia arendamine on riiklik huvi, võib kohalik omavalitsus eriplaneeringu algatamisest keelduda ja suunata huvitatud isikut algatama riigi eriplaneeringut, et leida sobivat kohta suuremalt territooriumilt. Analoogia põhjal võib omavalitsus ka KOV EP koostamise lõpetada ning suunata huvitatud isiku kasutama mõnda muud planeeringuliiki, nt riigi eriplaneering.
	3. Nii OÜ Utilitas Wind kui ka Vestman Solar OÜ osundavad oma algatamistaotlustes, et neile kuuluvad planeeringualal mitmed kinnisasjad või on õigus nende kasutamiseks või toimuvad läbirääkimised vastavate õiguste saamiseks. Vestman Solar OÜ märgib täiendavalt, et eelkõige puudutab see alasid, mis ka seni tehtud eelhinnangute kohaselt on tuulepargi ja selle toimimiseks vajaliku taristu püstitamiseks sobivatel aladel.
	4. Tallinna Halduskohus on asjas 3-21-810 (p 26) leidnud, et kuigi arendaja või temaga samasse kontserni kuuluvad ühingud on omandanud teatud hulga kinnistuid, siis see ei saa põhimõtteliselt arendajale anda mis tahes eeliseid eriplaneeringu menetluses. Nende kinnistute soetamine ei ole ühelgi juhul argumendiks mis tahes lahenduse kasuks. See, millise strateegia ettevõtja oma plaanide ellu viimiseks valib, on tema enda otsustada. Soetades kinnistud alale, kuhu ükski planeering tuuliku paigaldamist ette ei näe, võib arendaja loota sellele, et tal õnnestub veenda kohalikku omavalitsust erinevate huvide kaalumise tulemusena kehtestama planeerimislahendust, mis sellele kinnistule tuuliku ehitada võimaldab, aga samas riskib ta sellega, et nii ei pruugi minna. Ülegi juhul ei saa ettevõtja sellise lahenduse kasuks rääkiva argumendina lauale tuua seda, et tal sellised kinnistud juba olemas on. Pealegi tuleb eriplaneeringu puhul silmas pidada seda, et kui selle teine etapp ehk detailse lahenduse välja töötamine vastab laadilt detailplaneeringu kehtestamisele, siis esimene etapp ehk asukoha eelvalik sarnaneb põhimõtteliselt üldplaneeringu menetlusele, mille raames ei saa üldse kõne alla tulla see, kes planeeritavat ehitist tulevikus püstitama hakkab.
	5. KOV EP menetlus kestab Eestis aastaid (viidatud kohtulahendiga seotud Lääne-Nigula KOV EP algas 2019. aastal ega ole seni jõudnud kehtestamiseni) ning sel ajal valitseb kavandatava tuulepargi lähiümbruse elanikes, maaomanikes ja ettevõtjates ebakindlus oma plaanide elluviimisel, mis omakorda pärsib valla arengut. On oluline, et igasuguseid loodusuuringuid on võimalik teostada ja mõjuhinnanguid koostada ilma planeerimismenetlust algatamata ning et Keskkonnaagentuur teostas riiklike tuulealade kaardistamise 2024. aastal ühegi planeeringumenetluseta.
1. **Otsuse põhjendus**
	1. Kehtiv üleriigiline planeering Eesti 2030+, peatükk 6 sedastab, et rohetaristu toetab ökosüsteemide toimimist, säilitades ja luues tingimusi, mis tagavad puhta vee, õhu, tootliku maapinna, elurikkuse, atraktiivsete puhkepiirkondade jm-ga seotud ökosüsteemiteenused. Seega toetab see kaudselt majandust ja kogukondi ning annab elutähtsa panuse kliimamuutuse looduslikku leevendamisse ja sellega kohanemisse.
	2. Eesti 2030+ planeeringus on jõutud otstarbekaima lahenduseni – maismaal tuleb tuuleparkide loomiseks kasutada eelkõige endiseid kaevandusalasid, muid kasutusest välja langenud alasid ning kohti, mis võimaldavad tuuleenergia kasutamist integreeritud lahendustes ning vähendavad ruumikasutuse konflikte.
	3. Eesti 2030+ planeeringus märgitakse, et Eesti olud (hajaasustus, lindude rändeteed ja pesitsuspaigad, väärtuslikud maastikud, tehnilise taristu puudused) ei toeta suurte ja kompaktsete tuulikuparkiderajamist väljaspool kaevandatud alasid ja merd. Samas ei ole probleemitu ka väikeste mõnest tuulikust koosnevate parkide rajamine – nö visuaalsed kahjud maastiku muutumisest ja võimalikud häiringud elamupiirkondades on suhteliselt suured võrreldes inimesele kasutatavaks muudetav energiahulgaga.
	4. Planeerimisseaduse (PlanS) kohaselt ei ole võimalik üleriigilist planeeringut muuta KOV EP-ga. Mulgi KOV EP on kehtiva üleriigilise planeeringu juhtmõtetega vastuolus, sest EP asukoha eelvaliku lähteseisukohtades kaardistatud potentsiaalselt sobilikud alad ei asu endistel kaevandusaladel ega muudel kahjustatud või tehislikel aladel.
	5. Üleriigilise planeeringu Eesti 2050 lähteseisukohtades (LS) ja KSH programmis märgitakse muu hulgas, et kavandatud tuuleparkide potentsiaal ületab mitmekordselt Eesti energiavajadust ning et juhitamatu taastuvenergia osakaalu suurenemisega elektrisüsteemis kasvab väljakutse hoida elektri tarbimine ja tootmine tasakaalus. Euroopa ajaloo ühe suurema elektrikatkestuse ametliku juhtumiraporti kohaselt, mille avaldas 18.06.2025 Hispaania põhivõrguhaldur Red Electrica, oli katkestuse algpõhjuseks juhuelektrijaama, täpsemalt Badajozis asuva 500 MW võimsusega päikeseelektrijaama rike. Muu hulgas võis raportist järeldada, et juhuelektril põhinev süsteem ei ole täielikult töökindel, s.o puudub kõrgetasemeline varustuskindlus.
	6. Koostatava energiamajanduse arengukava (ENMAK 2035) neljanda, 16.07.2025 kooskõlastamiseks avaldatud versiooni kohaselt on Eesti riik taganenud energiamajanduse korralduse seaduse (EnKS) § 321 lõikes 1 sätestatud 100% taastuvelektri eesmärgi saavutamisest aastaks 2030. ENMAKi järgi on elektritootmises taastuvenergia asendunud mõistega puhas energia, mis hõlmab ka tuumaenergiat, ning eesmärk on 2035. aastaks saavutada puhta energia tootmise osakaal vähemalt 80% elektri tarbimisest. Seetõttu ei ole KOV EP lähteseisukohtades ja KSH programmis (01.07.2025) sisalduv viide EnKS § 321 lõikes 1 sätestatud 100% taastuvelektri eesmärgile enam asjakohane.
	7. Prognooside kohaselt toodab Eesti 2025. aastal taastuvelektrit kaugelt enam kui 40% ulatuses riigis aasta jooksul tarbitava elektri kogusest. Eesti elektritarbimine on viimase 10 aasta jooksul püsinud ühtlasel tasemel suurusjärgus 8–8,5 TWh aastas ning Eesti tööstuse langeva energiatarbe tõttu ei ole tarbimise märgatavat kasvu ette näha. Küll aga ENMAK 2035 kohaselt kasvab biogaasi osakaal energiakorvis hüppelist aastaks 2035. Sellest tulenevalt jääb riiklik tuuleenergia tellimus aastani 2035 ehk lisanduv installeeritud võimsus suurusjärku 700 MW.

Kuna Eestis on planeeringutes ligikaudu 200 maismaatuuleala kogupindalaga enam kui 1200 km2, mis Keskkonnaagentuuri (KAUR) konservatiivse arvestusaluse (0,85 ha ühe tuuliku kohta) mahutab 1400 tuulikut (igaühe nimivõimsus arvestuslikult 7 MW), esineb Eestis massiline üleplaneerimine ning Mulgi planeeringuala ei saa ühelgi juhul pidada Eesti taastuvenergiaeesmärgi saavutamiseks vältimatult vajalikuks.

* 1. KOV EP potentsiaalselt sobilik tuuleala TU1 paikneb vaid 2 km ja tuuleala TU2 ligikaudu 4 km kaugusel 2023. aastal tööd alustanud Saarde tuulepargist. On üldteada, et kahe tuulepargi rajamisel sedavõrd lähestikku tekib oluline koosmõju, sh kumulatiivne mõju, mis võib kaasa tuua täiendavaid negatiivseid tagajärgi planeeringualadel paiknevatele loodusväärtustele.
	2. Kehtiva Viljandi maakonnaplaneeringu (MP) ja Mulgi valla üldplaneeringu (ÜP) kohaselt paiknevad Mulgi valla KOV EP potentsiaalselt sobilikud alad rohevõrgustiku tugialades järgmiselt: TU 1 kattub suures osas maakondliku tähtsusega rohevõrgustiku tugialaga T2.12 Tilla-Maru-Kamari ja rohekoridoridega, TU2 kattub olulises osas rohekoridoriga, TU 3 kattub täielikult ja TU4 suures osas maakondliku tähtsusega rohevõrgustiku tugialaga T2.13 Niguli-Hõbemäe, TU5 kattub olulises osas maakondliku tähtsusega rohevõrgustiku tugialaga T2.16 Metsaküla ja rohekoridoridega, TU7 kattub osaliselt kohaliku tasandi rohevõrgustiku tugialaga T3.27 Penniküla.

Lisaks kattub tuuleala T1 osaliselt väärusliku põllumajandusmaaga, TU2 kattub osaliselt väärtusliku põllumajandusmaaga ning olulises osas arheoloogiatundliku alaga, TU4 kattub osaliselt väärtusliku põllumajandusmaaga, TU5 kattub olulises osas väärtusliku põllumajandusmaaga ning TU6 kattub suures osas väärtusliku põllumajandusmaaga.

* 1. Euroopa Liidu toimimise lepingule vahetult tugineva taastuvenergia direktiivi (EL) 2018/2001 põhjendus nr 45 kohustab taastuvenergia arendamisel arvesse võtma kõiki Euroopa Liidu keskkonnalaseid õigusnorme.

Direktiivi artikkel 15b näeb ette Euroopa Liidu 2030. aasta taastuvenergiaeesmärgi saavutamiseks vajalike maa-alade kaardistamise igas liikmesriigis. Artikli 15b lõike 3 teine lause sätestab, et taastuvenergiaprojektid peavad olema kooskõlas nende alade olemasolevate kasutusviisidega.

Direktiivi 2018/2001 artiklis 15 c seatakse tingimused artikli 15b alade alamrühmana kaardistatavatele taastuvenergia eelisarendusaladele, nähes täiendava nõudena ette, et konkreetset liiki taastuva energiaallika kasutuselevõtt ei tohi avaldada eeldatavasti olulist keskkonnamõju. Lisaks kohustatakse eelistama tehis- ja ehitatud pindu, nagu hoonete katused ja fassaadid, transporditaristu ja selle vahetu ümbrus, parkimisalad, põllumajandusettevõtted, prügilad, tööstuspiirkonnad, kaevandused, tehissiseveekogud, -järved või -veehoidlad ning asjakohasel juhul asulareoveepuhastid, samuti degradeerunud maa, mis ei ole põllumajanduses kasutatav. Samuti kohustatakse välja jätma Natura 2000 alad ja riiklike looduse ja elurikkuse kaitse kavadega kindlaks määratud alad, peamised linnurändeteed ja mereimetajate rändeteed ning muud tundlikkuskaartide alusel kindlaks tehtud alad, välja arvatud nendel aladel asuvad tehis- ja ehitatud pinnad, nagu katused, parkimisalad või transporditaristu.

* 1. Mulgi valla potentsiaalselt sobilike tuulealade pindalast moodustab metsamaa valdava enamiku ning tuulealad paiknevad täielikult või osaliselt rohevõrgustiku tugialadel või rohekoridorides. Metsamaa jäädav konverteerimine tööstusmaaks ning rohevõrgustiku tugiala kasutamine tööstuspargina ei ole kooskõlas eespool nimetatud direktiivi (EL) 2018/2001 põhimõtetega.
	2. Euroopa Komisjon on 07.08.2025 teate kohaselt võtnud menetlusse kaebuse [nr CPLT(2025)01648], mille eesmärk on algatada Eesti Vabariigi suhtes rikkumismenetlus taastuvenergia direktiivi teatavate sätete (sh artikkel 15b ja 15c) ettenähtud tähtpäevaks ehk 21. maiks 2025 ülevõtmata jätmise ja rikkumise tõttu.
	3. Kliimaministeerium on 07.08.2025 esitanud Vabariigi Valitsusele maapõueseaduse (MaaPS) ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu (24-0872/07) taastuvenergiatootmise arendamiseks kaevandamisloaga alal, et võtta Eesti õigusesse üle mõned taastuvenergia direktiivi artikli 15b sätted. Eelnõu eesmärk on võimaldada taastuvenergiarajatiste ehitamist kehtiva kaevandusloaga aladel ehk rakendada artiklis 15b sätetatud nõuet kasutada taastuvenergiarajatiste jaoks vajalikke maa-alasid mitmeotstarbeliselt. See on kooskõlas ka kehtiva üleriigilise planeeringu Eesti 2030+ põhimõttega, et maismaal tuleb tuuleparkide loomiseks kasutada eelkõige endiseid kaevandusalasid, muid kasutusest välja langenud alasid ning kohti, mis võimaldavad tuuleenergia kasutamist integreeritud lahendustes ning vähendavad ruumikasutuse konflikte. Seeläbi eemaldatakse kaevandusaladele tuuleparkide rajamist takistanud õiguslikud piirangud, mistõttu ei ole tuuleparkide kavandamine rohevõrgustiku tugialadele ja metsamaale enam ühelgi juhul põhjendatud.
	4. Taastuvenergia kiirendamise määruse (EL) 2022/2577 kehtivusaega, millega nähakse ette taastuvenergia arendamise ülekaalukas avalik huvi, on ühe korra pikendatud, kuid lisatähtaeg lõppes 30. juunil 2025 ning määrus kaotas kehtivuse. Ülekaalukas avalik huvi on muu hulgas sätestatud taastuvenergia direktiivi 2018/2001 artiklis 16f, samuti EnKSis, kuid ülekaalukas avalik huvi kehtib ainult loamenetluse (ehitusluba, kasutusluba), mitte sellele eelneva ruumilise planeerimise ega keskkonnamõju hindamise suhtes.
	5. Keskkonnaseadustiku üldosa seadus (KeÜS) kohustab tagama keskkonna kõrgetasemelise ja tervikliku kaitse kõikide eluvaldkondade arengu suunamisel ning sätestab vältimis- ja ettevaatuspõhimõtte (§ 8 kuni § 11).

KeÜS § 18 kohustab käitise asukoha valikul lähtuma eesmärgist vähendada võimalikult suures ulatuses keskkonnahäiringuid, eelkõige arvestades ala tundlikkust kavandatava tegevuse suhtes, kaugust elamupiirkonnast ning senist ja võimalikku sihtotstarvet.

Looduskaitseseaduse (LKS) § 48 sätestab kohustuse tagada kaitsealuste liikide soodne seisund.

EnKS §3211 lõikes 4 sätestatakse, et taastuvenergia tootmiseks vajaliku tegevusloa saab anda vaid tingimusel, et tegevusel puuduvad alternatiivid ning tegevusega kaasnev kahju kaitsealustele looma- ja taimeliikidele ning looduslikele linnuliikidele ei halvenda liigi seisundit ega takista liigi soodsa seisundi saavutamist.

Mulgi valla KOV EP ei ole kooskõlas nimetatud KeÜS, LKS ja EnKS põhimõtete ja kohustustega ning selle puhul oleks alusetu väita, et kavandataval tegevusel puuduvad alternatiivid.

* 1. Planeerimisseadus (PlanS) näeb ette, et ruumilise planeerimise eesmärk on muu hulgas demokraatlik ja tasakaalustatud ruumiline areng, samuti kvaliteetse elukeskkonna kujunemine ning keskkonnahoidlik areng. (§ 1) Planeerimise üks põhimõte on parendada elukeskkonda, luues muu hulgas eeldused kogukondlikke väärtusi kandva ruumilise struktuuri säilitamiseks ning esteetilise miljöö arenguks. (§ 8) Kohalikku huvi väljendav planeering peab lähtuma kohalikest huvidest, s.o kohalikud huvid on esikohal. (§ 10)

Mulgi valla KOV EP on vastuolus nimetatud põhimõtetega, sest ei säilita kogukondlikke väärtusi kandvat ruumilist struktuuri, ei parenda elukeskkonda ega toeta esteetilise miljöö arengut. Samuti ei lähtu see kohalikest huvidest, sest planeeritavatest tuuleparkidest mõjutatud Mulgi valla elanikud on avaldanud selget ja ülekaalukat vastuseisu tuuleparkide rajamisele.

Vallavalitsusele on 2025. aastal esitatud kolm pöördumist: „Ei Läti Lode tuulepargile meie kodude kõrval!“ ühtekokku on 729 allkirjaga, milles digitaalselt 319 ja paberkandjal 410. Rahvaalgatusel allkirja andnud Mulgi valla kodanikud on vastu tuuletööstuse rajamisele Läti Vabariigi Valmiera piirkonda Lode külla. Samuti on vallavalitsusele edastatud allkirjad „Mulgi valla kodanike pöördumine Saarde vallavalitsusele ja vallavolikogule tuuletööstuse vastu“. Tuuletööstuse rajamise ja arendamise vastu Mulgi valla piiriäärsetele aladele on allkirja andnud kokku 575 inimest ning rahvaalgatusele „Tuulikute vaba Mulgi vald!“ on allkirja andnud kokku 1604 inimest, neist digitaalselt 1141 ja paberkandjal 463.

2025. aasta juulis viis Mulgi Vallavalitsus läbi ametliku küsitluse nende kinnistute omanike hulgas, mis jäävad 5 km raadiusesse Mulgi valla KOV EP potentsiaalselt sobilikest tuulealadest. Valim hõlmas ühtekokku 1560 katastriomanikku, kelle kuulub ühtekokku 7022 katastriüksust. Vastamistähtaja jooksul saabus 489 vastust, mille puhul tuuleparkide rajamise vastu oli 75,4% vastanutest ning poolt vaid 19% vastanutest.

* 1. Kui inimene asub elama piirkonda, mille ruumiline määratlus, planeering ja senine kasutus ei viita tööstusliku tegevuse võimalusele, on tal õiguspärane ootus, et tema elukeskkonna olemust ei muudeta oluliselt, näiteks tööstusrajatiste rajamise kaudu. Euroopa Inimõiguste Kohus on selgelt eristanud olukordi, kus isik elab elamualal või selleks tavapäraselt kasutatavas piirkonnas, ning neid, kus isik on end teadlikult asetanud tööstusmaa alale. Lahendis *Martínez Martínez ja Pino Manzano vs. Hispaania* (EIK, 3. juuli 2012, nr 61654/08) leidis kohus, et kaebajad ei saanud kurta kivikarjääri häiringute üle, kuna nad olid oma elukoha rajanud alale, „*mis ei ole ette nähtud elamuehituseks*“, ja „*asetunud vabatahtlikult ebaseaduslikku olukorda*“, mistõttu tuli neil „*leppida selle olukorra tagajärgedega*“ (p 48). Kohus rõhutas, et tööstuspiirkonnale ei kohaldu samasugused keskkonnakaitse standardid kui elamupiirkonnale. Sellest järeldub vastupidiselt, et Mulgi valda elama asunud isikutel, kes valisid oma kodukohaks selgelt mitte-tööstusliku, looduslähedase piirkonna, on kaitstav õiguspärane ootus, et nende elukeskkonda ei muudeta hiljem sisuliselt tööstuspiirkonnaks tuulepargi rajamise kaudu.

Tuulepargi rajamine Mulgi valda võib vähendada Mulgi valla elanikkonda, kuna inimesed ei soovi elada tuuleparkide lähedal, mida kinnitab eespool mainitud pöördumised allkirjastanud inimeste suur arv, samuti ametliku katastripõhise küsitluse põhjal vastuseisu avaldanute suur osakaal. Riigikohus on seejuures leidnud, et tuulegeneraatorist lähtuvad mõjutused on eeskätt seotud lähiümbruse elanike õigusega tervise ja omandi kaitsele, samuti õigusega eraelu puutumatusele (3-20-2273 p. 18). Riigikohus on leidnud, et müra ja visuaalne reostus ning kinnisvara väärtuse vähenemine riivavad kogukonna liikmete subjektiivseid õigusi (3-3-1-87-11, p. 16).

* 1. Mulgi valla elanike vastuseisu tuuleparkide rajamisele Mulgi valla territooriumile ja piirile ei saa pidada abstraktseks, sest Mulgi valla elanikud on talunud vahetult Mulgi valla piiril paikeva Saarde tuulepargi häiringuid enam kui kahe aasta vältel.

Tallinna Ringkonnakohus on küll märkinud, et volikogu liikmed saavad rahva esindajatena otsustada rahva tahte vastaselt, et volikogu peab tegutsema kooskõlas õigusnormidega ja õiguse üldiste põhimõtetega ning et rahva tahet tuleb ellu viia nendes raamides (Tallinna Ringkonnakohtu 30.04.2019 otsus nr 3-18-1298/15, p 10), kuid Mulgi Vallavolikogu lähtub praegusel juhul oma elanike selgelt väljendatud ja ülekaalukast tahtest, mitte abstraktsest riiklikust huvist arendada taastuvenergeetikat, mille puhul ei ole isegi selge, missuguseid taastuvenergiaallikaid missuguses mahus kasutusele võtta tuleks.

* 1. Mulgi valla KOV EP lähteseisukohtades on ette nähtud, et tuuliku vähim kaugus elamust või ühiskondlikust hoonest, samuti perspektiivsetest elamu- ja ühiskondlike hoonete aladest peab olema vähemalt 1000 m. Elektrituulikut võib elamule lähemale kavandada ainult elamu omaniku kirjalikul nõusolekul. Puuduvad igasugused tõendid ja kindlus selle kohta, et kõnealused nõusolekud on võimalik saada või et on võimalik sõlmida kõik tuulepargi rajamiseks vajalikud kokkulepped maaomanikega. Veelgi enam, Mulgi Vallavalitsuse korraldatud ametliku küsitluse tulemusena on selgunud, et tuuleparkide rajamise vastu on üle 75% kinnistuomanikest potentsiaalselt sobilike tuulealade lähiümbruses.
	2. Mulgi valla KOV EP läheseisukohtade punkti 1.3 kohaselt on EP planeeringuala ulatuses esmase ruumianalüüsi tulemusena selgitatud välja tuuleparkide kavandamiseks potentsiaalselt sobilikud alad lähtuvalt lähteseisukohtades loetletud välistavatest lähtekriteeriumitest. Lähteseisukohtade samas punktis märgitakse, et potentsiaalselt sobilikud alad ei ole tuulepargi asukoha eelvaliku alad, et potentsiaalselt sobilikud alad on alad, kus tuleb jätkata edasist analüüsimist ning kus edasisel planeeringu koostamisel võivad selguda täiendavad võimalikud piirangud ning et väljaspool potentsiaalselt sobilikke alasid ei ole samas juba olemasoleva teabe alusel suure tõenäosusega võimalik tuulepargi kavandamine ehk asukoha eelvaliku alade leidmine.

Samas on OÜ Utilitas Wind ja Vestman Solar OÜ oma KOV EP algatamistaotlustes osundanud, et neile kuuluvad planeeringualal mitmed kinnisasjad või on õigus nende kasutamiseks või toimuvad läbirääkimised vastavate õiguste saamiseks, ning Vestman Solar OÜ on märkinud täiendavalt, et eelkõige puudutab see alasid, mis ka seni tehtud eelhinnangute kohaselt on tuulepargi ja selle toimimiseks vajaliku taristu püstitamiseks sobivatel aladel.

PlanS § 6 p 1 kohaselt on asukoha eelvalik kavandatavale ehitisele sobivaima asukoha või maa-ala valimine erinevate võimalike asukohtade kaalumise teel. Puudub igasugune kindlus, et Mulgi KOV EP potentsiaalselt sobilike alade kaardistamisel ei ole eelistatud huvitatud isikute maaomandist lähtuvaid alasid. Seega puudub ka kindlus, et on püütud leida kavandatavalte ehitisele reaalselt sobivaimat asukohta. Asukoha eelvalik on aga kaheetapilise planeerimismenetluse esimese etapi kogu sisu ja mõte.

* 1. Õiguskantsler on oma 14.04.2025 seisukohas Põhja-Sakala Vallavolikogule märkinud, et hinnang sellele, millist avalikku huvi pidada ülekaalukaks, tuleb anda iga konkreetse juhtumi asjaoludest lähtuvalt, ning viidanud Riigikohtu halduskolleegiumi lahendile 3-17-2565, sedastades, et taastuvast allikast elektrienergia tootmine ei pruugi igas asukohas olla tingimata kaalukaim huvi. Kuna kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse (KOKS) kohaselt on vallal õigus iseseisvalt korraldada ja juhtida kohalikku elu, on valla võimuorganitel muu hulgas õigus lõpetada seesuguse planeeringumenetluse koostamine, mis on ilmselgelt vastuolus vallaelanike õigustatud vajaduste ja huvidega, arvestades valla arengu iseärasusi ja vallaelanike selgelt väljendatud tahet. Mulgi valla KOV EP kõikide PlanS-i kohaste menetlusetappide läbimine ainuüksi ilmse vastuolu tuvastamiseks ei oleks kooskõlas menetlusökonoomia põhimõttega, s.o ressursside säästliku kasutamisega.
	2. Keskkonna säästmisel on oluline roll rohevõrgustikul. Rohevõrgustik on eri tüüpi ökosüsteemide ja maastike säilimist tagav ning asustuse ja majandustegevuse mõjusid tasakaalustav looduslikest ja poollooduslikest kooslustest koosnev süsteem, mis koosneb tugialadest ja tugialasid ühendavatest rohekoridoridest (PlanS § 6 punkt 17).

Riigikohus on sedastanud, et rohevõrgustiku esmaseks funktsiooniks on elurikkuse kaitse (RKHKo 3-21-2074/43, p 16). Riigikohus on selgitanud, et PlanS § 6 p‑st 17 järeldub ühtlasi, et seadusandja hinnangul ei ole Eestis elurikkuse kaitsmiseks piisavad kaitstavad loodusobjektid, sh Natura 2000 alad, vaid täiendavalt on tarvis neid ühendavat ja toetavat maastikuvormide võrgustikku (RKHKo 3-21-979/44, p 14). Riigikohus nõustus, et rohevõrgustiku säilimise ja planeerimise olulisemad eesmärgid on elurikkuse kaitse ja säilitamine, kliimamuutuste leevendamine ja nendega kohanemine ning rohemajanduse, sh puhkemajanduse edendamine. Selleks, et rohevõrgustik täidaks oma ülesandeid, on vaja, et selle struktuurid oleksid planeeritud sidusalt, st et tugialad oleksid koridoridega ühendatud ühtseks tervikuks, kusjuures veelgi olulisem on, et rohevõrgustiku struktuurid toimiksid liikide ja populatsioonide jaoks sidusalt funktsioneeriva elupaikade ja liikumisteede võrgustikuna - see aitab vähendada liikide elupaikade killustatust. Rohekoridoride kui rohevõrgustiku elemendi funktsioon on tagada rohevõrgustiku sidusus, vähendada elupaikade hävimise ja killustumise mõju elustikule  (RKHKo 3-20-1310/52, p 26).

Mulgi KOV EP elluviimisel killustaks ja kahjustaks tuulepark nii maakondliku kui ka kohaliku tähtsusega rohevõrgustiku tugialasid, mille eesmärk on tagada looduslike ökosüsteemide sidusus, liikide rändeteede toimimine ning elurikkuse püsimine.

Tuulikute ja vajamineva taristu ehitus toob teadaolevalt kaasa märkimisväärses ulatuses metsa raadamise ning ökosüsteemide, loomade, käsitiivaliste ja lindude elu-, puhke- ja toitumispaikade kahjustamise või kadumise nii ehituse kui ka tuulepargi käitamise ajal. Rohevõrgustiku senine toimimine ei anna alust eeldada samaväärse toimimise jätkumist tulevikus.

Kuna rohevõrgustik täidab ülimalt olulist rolli kliimamuutuste leevendajana, vähendaks KOV EP elluviimine Eesti riigi võimet kliimamuutustega kohaneda ning seda ajal, mil seesugune kohanemisvõime omab üha suuremat kaalu.

* 1. Laiaulatuslik teadusuuring ([Tolvanen jt 2023](https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004834?via%3Dihub&fbclid=IwY2xjawL9x9tleHRuA2FlbQIxMABicmlkETBVSVlxQlJYR1o4aHNVOVNmAR7eBnpZfT7Z_crH4-sOKI0iqkdEan9lE0IBFzp2c8R2NyHVOtdZ-BOKJa_Suw_aem_f-14wsOlzmD6Z7ZcJxtEbw)) kinnitab, et maismaatuulepargid põhjustavad paljude liikide vältimiskäitumist isegi kuni 5 km raadiuses tuulikutest. Näiteks sookured, öökullid, põdrad, hirved, mitmed kanalised, röövlinnud, veelinnud, värvulised ja kahlajad väldivad tuuleparkide lähedust, samuti nahkhiired (keskmiselt 1 km raadiuses). Vältimine tähendab, et looduslikud elupaigad ja toitumisalad jäävad kasutuseta, mis on sisuliselt samaväärne elupaikade kadumisega. Mõju ulatus on kordades suurem kui tuulepargi füüsiline jalajälg ning ei ole tehniliste meetmetega välditav ega heastatav. Tulenevalt rohevõrgustiku olemusest ning vältimismõju tõendatavusest ei ole võimalik eeldada, et kavandatav tuulepark oleks arvukate kohalike liikide jaoks sobiv või loodusväärtusi säilitav lahendus.
	2. Mulgi valla KOV EP potentsiaalselt sobilike tuulealade vahetus läheduses paiknevad järgmised Natura 2000 alad: Kahvena looduskaitseala 1,4 km kaugusel tuulealast TU1, Õisu maastikukaitseala 2,4 km ja Päidre loodusala 4 km kaugusel tuulealast TU4 ning rahvusvahelise tähtsusega Ruhijärve loodusala külgneb tuulealaga TU5. Lisaks külgneb tuuleala TU5 Laanekolli looduskaitsealaga ning tuulealad TU3 ja TU4 külgnevad ja piiravad sisse Ereste-Niguli looduskaitseala lääneosa.

	ENKS § 3211 lg 3 p 1 kohaselt peab ebasoodne mõju Natura 2000 ala kaitse-eesmärkidele olema välistatud.
	3. Riigihanke korras 2022. aastal Eesti Ornitoloogiaühingu ja Kotkaklubi kümne spetsialisti koostatud Üle-eestiline maismaalinnustiku analüüs (MLA) on parim teaduspõhine linnustikku käsitlev juhendmaterjal, mis on koostatud just nimelt tuuleparkide planeerimiseks ja milles on määratletud liigikohased riskitsoonid. Mulgi valla KOV EP potentsiaalselt sobilike tuulealade vahetus ümbruses esineb Eesti Looduse Infosüsteemi (EELIS) kohaselt hulgaliselt kaitsealuseid linnuliike. TU5 kattub väike-konnakotka (*Clanga pomarina*) elupaiga puhvertsooniga, TU7 kattub kahe väike-konnakotka elupaiga puhvertsooniga, samuti on läheduses kanakulli (*Accipiter gentilis*) elupaik, TU2 kattub viie väike-konnakotka elupaiga puhvertsooniga, TU1 kattub kahe väike-konnakotka elupaiga puhvertsooniga ning TU3 ja TU4 kattuvad väike-konnakotka elupaiga puhvertsooniga.

Nende piirangute kumulatiivne koondumine potentsiaalselt sobilikele tuulealadele ja nende ümbrusse tähendab, et tuulepargi rajamine oleks ruumiliselt äärmiselt keeruline ilma oluliste looduskaitseliste konfliktideta.

* 1. Eespool toodud põhjustel on Mulgi valla KOV EP edasine koostamine perspektiivitu.

Tulenevalt eeltoodust ja juhindudes kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 7 lõikest 2, haldusmenetluse seaduse § 54, 55 ja 56 ning tuginedes muu hulgas planeerimisseaduse § 96 lõigetele 1 ja lõikele 2

**Mulgi Vallavolikogu o t s u s t a b:**

1. Lõpetada Mulgi Vallavolikogu 27.09.2022 otsusega nr 79 algatatud tuulepargi ja selle toimimiseks vajaliku taristu kavandamiseks kohaliku omavalitsuse eriplaneering ning planeeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamine.
2. Teavitada eriplaneeringu koostamise lõpetamisest PlanS § 97 lg 2 kohaselt.
3. Otsus jõustub teatavakstegemisest.
4. Otsust on õigus vaidlustada 30 päeva jooksul, arvates päevast, millal vaiet esitama õigustatud isik otsusest teada sai või oleks pidanud teada saama, esitades vaide Mulgi Vallavolikogule haldusmenetluse seadusega vaidemenetlusele kehtestatud korras. Otsuse peale on kaebeõigusega isikul õigus esitada kaebus Tallinna Halduskohtule halduskohtumenetluse seadustiku §-s 46 sätestatud tähtaegadel ja halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras.

(allkirjastatud digitaalselt)
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**Mulgi valla planeeringuala skeem**

****